586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.412:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring med invaliderente i Tryg-Baltica Forsikring klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra den 1/6 1998 har stoppet udbetalingen af ydelser samt genoptaget præmieopkrævningen.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt til grund, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klageren blev sygemeldt den 22/4 1997, og selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invaliderente fra 1/4 1997 til 1/6 1998. I selskabets skrivelse til nævnet af 15/6 1999 hedder det bl.a.: "Til brug for vurderingen af, om der kunne ydes fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invaliderente, skrev vi den 18. marts 1998 til Socialforvaltningen i Hvidovre Kommune og bad om kopi af de lægelige og sociale oplysninger for kunden. Disse oplysninger modtog vi den 15. april 1998 … Bilag … var en speciallægeerklæring fra speciallæge I.D.G. udfærdiget den 24. juli 1997, som vi ikke tidligere havde modtaget. Ifølge forsikringsbetingelserne har forsikringstageren ret til invalideydelse og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virk-

somhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. I vores vurdering af det omfang, erhvervsevnen er nedsat, har vi specielt været opmærksom på speciallægeerklæringen fra neurolog I.B.G. og fra speciallægeerklæring fra intern mediciner E.C. De to læger har ikke fundet nogen specifikke årsager til patientens smerter udover muskelspændinger. Samtidig er det oplyst, at patienten selv har aflyst det aftalte kontrolbesøg hos neurolog I.D.G. vedrørende justering af smertestillende medicin, der kunne bedre hendes tilstand. På grundlag af de foreliggende oplysninger har vi vurderet, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3, og vi fastholder derfor standsning af udbetaling af invaliderente og ydelse af præmiefritagelse fra 1. juni 1998."

Af speciallægeerklæringen fra I.D.G. udfærdiget den 24/7 1997, fremgår bl.a.: "Diagnose: muskelspændinger – smerter. Konklusion: Ingen neurologiske udfald, ingen tegn til neurologisk lidelse. Min opfattelse var, at der var tale om muskelspændinger, formentlig forværret under travlhed og ensformigt arbejde og manglende evne til afslapning. Havde i forvejen prøvet forskellig smertestillende medicin uden tilstrækkelig effekt, blev foreslået muskelafslappende medicin i form af Sirdalud og muskelsmertedæmpende medicin. Blev foreslået yderligere medicin, men ønskede det ikke. Aftalt kontrol 3 uger senere, aflystes af pt. og jeg har ikke set hende siden."

Klageren har jævnligt gjort selskabet bekendt med, at hun søgte revalidering. I klagerens anmodning om fortsat forsikringsdækning af 11/2 1998 fremgår, at der nu var planlagt revalidering for hende, og selskabet indhentede sagsakterne fra kommunen.

Til brug for kommunens vurdering af klageren var der den 8/12 1998 udarbejdet speciallægeerklæring af speciallæge i intern medicin og reumatologi B.C. Af erklæringen fremgår bl.a.: "**Aktuelle** Efter et par ugers ekstraordinær aktivitet med tastearbejde arbejdsmæssigt fået smerter svarende til højre håndled og albueparti, som efterhånden spredte sig til hele armen og skulderen. For knapt 2 år siden har dette fået et mere generaliseret præg. Gik til fysioterapi, kiropraktor, blokadebehandlinger hos reumatolog etc., uden at dette hjalp på tilstanden. Smerterne har gennem små 2 år nu siddet diffust i bevægeapparatet, både relateret til muskler og led svarende til bækken og ryg, diffust i kroppen samt svarende til over- og underekstremiteter og det aksiale skelet uden side-

forskel. Ledsmerterne til stede både i hvile og ved funktion med smerteforværring ved fysisk aktivitet. Ret udtalt smertetendens i musklerne i samtlige ekstremiteter, som ligeledes forværres i relation til allerede moderat fysisk arbejde. Smerterne også til stede om natten med relativ høj intensitet, medførende noget overfladisk, afbrudt søvn, hvor hun må op og gå lidt omkring nogle gange hver nat. Klarer sig selv i det daglige med lidt assistance fra specielt moderen. Indkøb klares i mindre portioner, anvender sin bil til dette. Har tidligere været meget fysisk aktiv, dyrket mange former for motion/idræt, dette ophørte efter aktuelle debuterede. Kan nu gå tur ½ time om dagen og svømmer også lidt. … **Resumé** Klienten er en nu 34-årig kvinde, som efter bankuddannelse har arbejdet i betroede stillinger frem til sygemelding i april 1996 på baggrund af overbelastningsskade i højre arm. Smerterne har fået generaliseret præg og patienten må siges at have haft fibromyalgi i et par år på nuværende tidspunkt, opfylder kriterierne herfor til fulde. Er ikke hypermobil. Har nu et forholdsvis lavt fysisk funktionsniveau, men klarer sig med lidt hjælp fra familien i det daglige. … Er aktuelt i gang med revalidering og læser neurolinguistisk programmering med henblik på at kunne undervise i dette. Vil givetvis kunne gennemføre denne uddannelse, som planlagt over det næste halve år. Efterfølgende forekommer det relevant at overveje flex-ordning. Er meget motiveret for at anvende denne nye uddannelse, som ikke indebærer fysisk belastning af betydning. Det forekommer ikke relevant på nuværende tidspunkt at overveje pensionering."

I skrivelse af 15/5 1998 til klageren meddelte selskabet, at man på baggrund af det nu modtagne materiale fandt, at klagerens erhvervsevne ikke længere var nedsat til 1/3 eller derunder. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Lægen mener ikke, at Deres erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne i alle erhverv. Dette bekræftes af, at De er begyndt på revalidering og får revalideringsydelse fra kommunen."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen, og i hans skrivelse af 6/7 1998 til selskabet hedder det bl.a.: "På vegne min klient skal jeg protestere imod, at De har stoppet udbetalingen af invalidepension på baggrund af det foreliggende materiale. De nævner i skrivelsen, at den lægeerklæring, som min klient har indhentet på Deres begæring, er forelagt lægen, som herefter finder, at erhvervsevnen ikke er nedsat til 1/3 eller derunder. Hertil bemærkes, at lægeattesten netop beskriver, at min klients tilstand er uændret. De er af den opfattelse, at der skulle være sket en ændring i min klients tilstand, og

at dette bekræftes af, at min klient er påbegyndt revalidering og får revalideringsydelse. Hertil bemærkes, at revalideringen består i, at min klient 5 dage hver anden måned deltager i undervisning i psykologi og kommunikation. Det er klart, at min klient gerne vil i gang med et eller andet, men at min klient ikke p.t. har mulighed for at påtage sig arbejde."

Klageren har i skrivelse af 31/8 1999 til nævnet kommenteret det af selskabet anførte således: "Jeg ønsker at komme med en personlig kommentar til det brev Tryg-Baltica har sendt til Dem, da jeg føler det er meget uretfærdigt og jeg er en type som er pligtopfyldende, derfor støder det mig ekstra meget. … Inden jeg fik stillet diagnosen fibromyalgi rendte jeg til mange læger og fik mange behandlinger (fysioterapi) på eget initiativ for at blive rask, så jeg kunne bevare mit job. Jeg var bl.a. hos I.D. som er neurolog og ikke reumatolog. Medicinen hun foreslog havde jeg prøvet hos en anden reumatolog, jeg havde hos ham prøvet meget medicin som ikke hjalp og det gør det ikke når man har fibromyalgi. Jeg aflyser selvfølgelig næste kontrol hos I. som var den 3.2.97 kl. 13.30, da jeg d. 30.1.97 fik konstateret fibromyalgi af B.D. Det er også klart at Tryg ikke tidligere havde modtaget erklæring fra I., da hun først udfærdiger den d. 24.7.97 et halvt år efter, så hverken kommunen eller min egen læge havde denne erklæring første gang Tryg henvendte sig. Dette ændrer jo heller ikke billedet, da jeg jo stadigvæk har fibromyalgi og nedsat erhvervsevne, det virker som om Tryg pludselig 'glemmer' dette."

Selskabet fastholder, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at betingelserne for ret til fortsat præmiefritagelse og fortsat modtagelse af invaliderente er opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 6 Invaliditet** … **Stk. 2** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. **Stk. 3** Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lig-

nende uddannelse og alder. … **Stk. 5** Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at en forsikringstagers evne til f.eks. i forbindelse med revalidering at gennemgå en uddannelse kan indgå som et element i vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. En påbegyndt revalidering er således efter nævnets opfattelse ikke i sig selv ensbetydende med, at erhvervsevnen er højere end 1/3.

Nævnet har gennemgået sagen. Nævnet finder det efter de foreliggende oplysninger ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere. Da betingelserne for opnåelse af invaliderente samt præmiefritagelse dermed ikke findes opfyldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard