586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.450:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der via medlemskab af SiD har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afkortet den udbetalte erstatning med 20% efter en omfattende brandskade.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt til grund, at klager P.H. har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Den 6/2 1999 opstod der brand i den bolig, som klagerne var lejere af. Om brandens opståen har klager P.H. til politirapporten den 7/10 1999 forklaret: "Anm. oplyste at hans kone var taget i byen for at handle kl. ca. 1000, og hans stedsøn vidnet S.H. var gået ud i gården og i færd med at save brænde til deres brændefyr. Anmelderen var den sidste som gik ud af huset kl. ca. 1030 og da han gik forbi ved fyret stod der en pose med gamle aviser. Anm. tog derfor og smed posen med indhold i fyret, og tændte op. Herefter var han selv gået ud til dyrene, hvor han havde trukket en hest ud på marken, og fodret de øvrige dyr. På et tidspunkt var han på loftet i laden idet han skulle hente foder til hønsene, da han hørte et brag. Han så nu at hans stedsøn skyndte sig hen mod døren ind til fyrrummet,

hvorfor han også selv skyndte sig derhen. Det omhandlede brag som de havde hørt, var vinduet umiddelbart til højre for døren ind til fyrrummet, der var sprunget. Han så nu at det hele var sort derinde, og han gik ind i fyrrummet og hen til trappegangen, hvor der var ild ved trappegangen. Der var ikke nogen ild ved eller i nærheden af fyret. Anm. kunne ikke komme ind ved trappegangen pgr. af ild og røg. ... Anmelderen havde ingen ide om hvad - eller hvordan ilden var opstået, idet han dårligt kunne forestille sig, at omhandlede aviser i fyret skulle være årsag til det."

Af brandstedsundersøgelsen fremgår: "I posen var der fundet avispapirrester og rester af seks spraydåser samt tre tuber med creme, derudover var der fundet en glasflaske, der havde indeholdt kamferolie ... En af de fundne spraydåser havde ved en eksplosion åbnet sig helt, de øvrige dåser og tuber var delvise åbne ... Ved væggen over for fyret var der fundet en spraydåse, hvor bunden manglede og hvor toppen var deformeret ... På væggen ca. 60 cm over stedet hvor spraydåsen var fundet, var der fundet et mærke i væggen, der passede til spraydåsens deforme top. Mærket var lige over for fyrets trækåbning. Sammen med spraydåsen var der fundet rester af en plastspand og poser med løg. På væggen over spanden var der en svag 'V'-formet brandvifte. ... .. Arnested Udfra brandbilledet skønnes brandens arnested at være i spanden over for fyret. ... Brandårsag Ved undersøgelsen af de elektriske installationer var der ikke fundet skader på disse af en sådan art, at disse kunne forårsage en brand. Det kan derimod ikke afvises, at branden kan være opstået som følge af, at en eller flere spraydåser var eksploderet i fyret, og at den ene af disse var fløjet over på modsatte væg og var faldet ned i spanden med løg. ... Andre forhold Ingen andre forhold skønnes at have indflydelse på branden."

Klager P.H. blev sigtet for overtrædelse af beredskabsloven § 71, stk. 1, for at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed ved brændefyr. Af afhøringsrapport af 10/2 1999 fremgår: "Han blev gjort bekendt med fundet af flere sprayflasker i brændeovnen, ligesom der var flere tuber creme. Han forklarede hertil, at han d.d. havde talt med sin kone, og hun havde fortalt, at de omhandlede sprayflasker nok lå i den plastpose som han havde smidt i brændefyret, hvorfor han som sådan godt var klar over at det kunne være årsagen. Men først nu efter at hans kone havde sagt det til ham, for g.d. under afhøringen mente han, at den pgl. pose med sprayflasker stod i fyrrummet og ikke var sammen med aviserne. Da

sprayflaskerne nu er fundet i brændefyret, måtte det være ham der har kommet dem i fyret, dog har det ikke været bevidst, men han kunne derfor erkende forseelsen og han havde ikke yderligere at tilføje rapporten."

I klageskemaet til nævnet har klager H.H. forklaret, at hun den 6/2 1999 havde ryddet op i badeværelset og herved anbragt spraydåser, tuber m.v. i en bærepose sammen med nogle aviser. Posen havde hun sat ud i vaskerummet med henblik på at tage den med ud i skraldespanden senere, hvilken hun dog havde glemt.

I selskabets skrivelse af 2/6 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager har til politirapporten oplyst at der ved fyret stod en pose med gamle afviser. Klager tog posen og smed denne med indhold i fyret og tændte op. Klager kontrollerede IKKE indholdet i posen som udover aviser indeholdt bl.a. 7 spraydåser. Det følger af retspraksis at der foreligger grov uagtsomhed 'Hvis den konkrete adfærd har indebåret en indlysende fare for at den indtrådte skade'. Det er selskabets opfattelse, at klager har handlet groft uagtsomt ved IKKE at kontrollere posens indhold inden han smed denne i fyret og antændte - idet det måtte være indlysende for klager at en eksplosion kunne/ville forekomme når man smider et større antal spraydåser ind i et brændende fyr og antænder. Det er efter selskabets opfattelse en skærpende omstændighed at klager - P.H. - som ikke selv havde fyldt posen undlader at kontrollere indholdet. 7 spraydåser fylder trods alt en del i en plasticpose selv om den også indeholder aviser. Selskabet fastholder således at være berettiget til at foretage afkortning i erstatningen med 20%

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder, at klagerne måtte indse den indtrådte brand som en så nærliggende følge af at smide posen i fyret, at forsikringstagernes erstatning kan afkortes, som selskabet har gjort det.

Derfor

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.450

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard