583/99

Den 13. december 1999 blev i sag nr. 50.467:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xx

xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Danica, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for tyveriet af hans Mercedes-Benz.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat den ham påhvilende oplysningspligt i forsikringsaftalelovens § 7, og at selskabet derfor er fri for ansvar.

Klagerens advokat har om hændelsesforløbet forklaret, at klageren købte bilen den 5/8 1997 og begærede den forsikret hos Tryg-Baltica. Præmien blev imidlertid aldrig betalt, hvorfor Tryg-Baltica begærede bilen afmeldt den 4/11 1997. Politiet fik først fjernet bi-lens nummerplader den 29/5 1998. Bilen blev herefter omregistreret, og ved personligt fremmøde i august 1998 på Danica's lokalkontor i ... anmodede klageren om forsikring af bilen. Advokaten har anført, at klageren alene blev spurgt om, hvorvidt bilen tidligere havde været forsikret, hvilket klageren bekræftede. Der blev ikke udfyldt en egentlig forsikringsbegæring på dette møde. Fire dage efter mødet blev bilen stjålet.

Det er selskabets anbringende, at klageren i tegningssituationen har overtrådt den ham påhvilende oplysningspligt ved ikke at oplyse om, at den tidligere forsikring i Tryg-Baltica Forsikring var opsagt på grund af præmierestance. Der er fortsat en restance på 1.441 kr. til Tryg-Baltica Forsikring. I selskabets skrivelse, modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 3/6 1999, hedder det bl.a.: "Tryg-Baltica har kørt en rutinemæssig rykkerprocedure, som ikke adskiller sig fra andre selskabers, og under denne procedure er klager tilskrevet dels om restancen dels om konsekvenserne af manglende betaling. Det fremgår klart af den information, der følger rykkerskrivelserne, at intet selskab kan fortsætte forsikringen på normale vilkår når politiet er underrettet. Det bør derfor ikke være klageren ukendt, at oplysningen om restancen var af væsentlig betydning for selskabet, og at vi ikke ville tilbyde hverken en ansvarsforsikring eller kaskoforsikring, såfremt klager havde oplyst os om forholdet. Vi fastholder derfor at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin oplysningspligt som nævnt i FAL's § 7, og at selskabet derfor er fri for ansvar som nævnt i FAL's § 6."

Klagerens advokat har bl.a. påberåbt sig, at klageren ikke af sit tidligere selskab er blevet gjort bekendt med, at følgen af en præmierestance er, at der ikke kan etableres forsikring i et andet selskab, jf. bekendtgørelse 1171 af 16/12 1992, § 10, hvorfor han ikke har overtrådt en eventuel oplysningspligt. Det er endvidere advokatens anbringende, at ovennævnte bekendtgørelse alene regulerer ansvarsforsikringen, hvorfor indklagede har været berettiget til at opsige ansvarsforsikringen, men at selskabet *ikke* har været berettiget til at opsige kaskoforsikringen.

Endelig har advokaten i skrivelse af 15/7 1999 anført: "Klager er uvidende om, hvorvidt der blev udfyldt en egentlig skriftlig forsikringsbegæring, idet klager blot svarede på indklagede medarbejders spørgsmål i forbindelse med henvendelsen på forsikringsselskabets kontor i ... Klager oplyste i den forbindelse, at bilen tidligere var forsikret i Tryg-Baltica, og klager blev ikke spurgt om, hvorvidt der forelå en eventuel restance til dette selskab.

Det gøres til støtte for klagen gældende, at klager i denne situation udelukkende har svarpligt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der er enighed mellem parterne om, at selskabet har været berettiget til at annullere ansvarsforsikringen, jf. bekendtgørelse 1171 af 16/12 1992, § 10, sammenholdt med § 13.

I lighed med ankenævnskendelse 44.151 finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke kan have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at den tidligere forsikring i Tryg-Baltica Forsikring for samme motorkøretøj var blevet slettet på grund af manglende præmiebetaling. Ved ikke at oplyse herom har klageren i det mindste udvist grov uagtsomhed, og som følge heraf har selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6 været berettiget til dels at annullere kaskoforsikringen, dels at afvise at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard