587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.468:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri fra et udhus.

I selskabets redegørelse til nævnet af 1/6 1999 hedder det bl.a.: ”Den 29. december 1998 har der været indbrud i et udhus på ovennævnte forsikringstagers ejendom, ved at en hængelås er brudt op. Der blev stjålet en del forskelligt indbo og selskabet har i alt udbetalt 26.256,75 kr. Blandt de anmeldte genstande var der 147 cd’ere som selskabet har afvist at erstatte, idet der jf. forsikringsbetingelser 9301, dækningsskema kolonne C, ikke er dækning for særligt indbo i udhuse og garager. Under genstande der er særligt indbo er cd’ere nævnt. Forsikringstageren har også anmeldt en strikkemaskine stjålet. Denne er købt gennem Den Blå Avis ca. 1 ½ år før tyveriet. Forsikringstageren har stillet et erstatningskrav på 15.000 kr. Selskabet har udbetalt 8.000 kr. og stillet som forudsætning for de resterende 7.000 kr., at der skaffes dokumentation dels for maskinens alder og dels dens pris. Dette jf. samme forsikringsbetingelsers afsnit 2 stk. 4.3. Såfremt forsikringstageren ikke er istand til at fremskaffe dokumentation, må selskabet fastholde erstatningen på de 8.000 kr.”

Klageren har oplyst, at hun ikke har navn eller adresse på sælgeren af strikkemaskinen, da sælgeren bragte strikkemaskinen til hendes bopæl. I skrivelse af 14/4 1999 til selskabet har klageren bl.a. anført: ”Jeg vil klage til forsikringsankenævnet på grund af Tryg-Baltica ikke vil betale for de 147 cd der var i vores gildesal da der var indbrud. Jeg betragter det ikke som noget udhus da det er en længe på gården og vi har brugt lokalet som gildesal i over 10 år, det var også forsvarligt aflåst med en stor hængelås. Ligeledes vil jeg klage over at Tryg-Baltica ikke vil betale nyværdien af strikkemaskine da den ikke var 2 år da den blev stjålet. Jeg har efterlyst damen som jeg har købt maskinen af men uden held, men kan skaffe op til flere vidner på at jeg havde netop den maskine da den er noget særlig da den var med motor på da der ikke er mange med det på.”

Klageren har fremlagt kvittering fra Aalborg Stiftstidende på betaling af indrykning af en annonce betegnet ”efterlysning”.

Sekretariatet har anmodet selskabet om nærmere at redegøre for bygningen, hvorfra tyveriet blev begået, og i selskabets skrivelse af 8/11 1999 hedder det bl.a.: ”Den indboforsikring der er knyttet til en landbrugsløsøreforsikring (som i dette tilfælde) er principielt magen til en almindelig familieforsikring. Ordet udhus skal forstås som en bygning der ikke er en beboelsesbygning. At det på en landbrugsforsikring måske havde været mere korrekt at kalde det udbygninger og ikke udhuse ændrer ikke ved at det ikke er beboelser. Tryg-Baltica har netop haft en sag i Ballerup Byret, hvor dommeren medgav selskabet, at forsikringsbetingelserne skulle tolkes sådan. (Sagen endte med forlig efter dommerens tilkendegivelse, hvorfor vi ikke kan henvise til en dom). Endvidere skriver vi i forsikringsbetingelserne at vi ikke dækker tyveri fra udhuse og **garager**. Den pågældende bygning som tyveriet er foregået fra, er på klagerens bygningspolice benævnt: Bygning 05 **garage**/værksted. Vi vedlægger et skærmprint af dækningsoversigten, som udviser den samme tekst som policen hvad bygningens anvendelse angår. Endvidere vedlægges et grundrids over ejendommen, hvoraf det fremgår at den pågældende bygning ikke er en integreret del af beboelsen.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: ”**Indboforsikring** … **4 Hvorledes beregnes erstatningen** 4.1 Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på skadestidspunktet for tilsvarende

nye genstande uden fradrag (*nyværdi). 4.2 For andre genstande kan der foretages et fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (*dagsværdi). 4.3 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. … **Forsikringen dækker det direkte tab ved** … ***indbrudstyveri** … b) i udhuse og garager. … Særligt privat indbo Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, kameraer, kikkerter, musikinstrumenter, musikanlæg herunder bånd, plader og cd'ere, EDB-udstyr herunder disketter, video- og TV-udstyr, pelsværk, skind, våben, vin og spiritus. … Ikke: … b) i udhuse og garager."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at bygningen, hvorfra tyveriet fandt sted, må karakteriseres som et udhus i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne cd'ere.

Nævnet må give selskabet medhold i, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre rigtigheden og størrelsen af et lidt tab. Da klageren imidlertid hverken over for selskabet eller nævnet har dokumenteret alder og pris af strikkemaskinen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ydet en skønsmæssig erstatning, indtil nærmere oplysninger om det stjålne foreligger.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand