589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 50.533:

xxxxx xxxxxxxxx x
xxxxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en dør.

Selskabet har fremlagt et telefonnotat, hvoraf fremgår: "Skade sket med kanonslag. Også skade på tagrende. Ft. kommer med et overslag for midlert. rep. da dør alligevel skal udskiftes pga. råd indenfor 14 dage.

I klageskrivelse af 2/5 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi bestilte i 1997 helt nye vinduer og 2 helt nye døre til vores hus, med en leveringstid på et par uger. 2 dage før udskiftningen bliver vi udsat for hærværk, vores fordør bliver sprunget i stykker midt i nattens mulm og mørke."

Ifølge selskabet skulle klagerne have oplyst, at døren skulle udskiftes, da den var angrebet af råd. Da klagerne allerede forud for den aktuelle skade således havde iværksat udskiftning af døren og påtaget sig den dermed forbundne udgift, finder selskabet, at klagerne ikke har lidt et tab, og selskabet afviser derfor at udbetale erstatning i sagen. Sel-

skabet henviser til ankenævnskendelser nr. 38.155, 46.639, 46.649, 47.960 og 48.263. Selskabet havde tilbudt klagerne en midlertidig reparation af døren.

Klagernes advokat har i skrivelse af 9/9 1999 til nævnet anført, at den omhandlede dør var stort set totalt ødelagt efter hærværket. I skrivelsen hedder det videre: "Efterfølgende fortalte min klient Codan Forsikring at det oprindeligt var tanken at skifte alle døre og vinduer i huset inden for den nærmeste fremtid. ... Det er min klients opfattelse, at den i sagen omhandlede dør ikke var angrebet af råd, men at den blot var slidt på grund af alder og brug. Med baggrund i min klients udtalelser og intentionerne om at skifte døren blev der således fra Codan Forsikring's side meddelt afslag på dækning af den opståede skade. Det er min helt klare opfattelse, at dette afslag ikke skal accepteres. Der er under alle omstændigheder lidt et tab, da døren er ødelagt som følge af hærværk, og idet min klient således nu har pådraget sig en udgift til udskiftning af døren. Dette uanset overvejelser om udskiftning af døren."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "... at vor behandling af sagen er sket på grundlag af forsikringstagerens oplysninger om dørens stand og nært forestående udskiftning. Vort tilbud om betaling af reparation, således at døren var anvendelig i de 14 dage, der ifølge forsikringstageren ville gå, førend udskiftningen skulle finde sted, skal således ses i lyset af oplysningen om, at døren var nedslidt som følge af rådangreb."

Det fremgår af sagen, at forsikringen trådte i kraft den 1/1 1998, og at skaden på døren skete den 6/1 1998.

Nævnet udtaler:
I overensstemmelse med det af klagerne over for nævnet anførte, findes det at kunne lægges til grund, *at* klagerne i 1997 havde bestilt bl.a. en ny dør til deres hus for at udskifte den eksisterende, og *at* den eksisterende dør blev ødelagt ved hærværk den 6/1 1998, 2 dage før den alligevel skulle have været udskiftet med den ny indkøbte dør.

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.533

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klagerne som følge af den anmeldte hærværksskade på den omhandlede dør, der alligevel skulle udskiftes 2 dage senere, har lidt et tab, der berettiger dem til erstatning fra selskabet. Nævnet har herved lagt til grund, at den omhandlede dør inden hærværksskaden reelt ikke repræsenterede nogen egentlig værdi, og derfor ikke kan være forringet ved forsikringsbegivenheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard