586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.549:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Selskabet har anført, at det ikke på tidspunktet for tilbud og tegning af forsikringen for klagerens bil, registreringsnummer …59, var bekendt med, at klageren havde været impliceret i et færdselsuheld, der ville medføre en rykning i præmieklasserne, og selskabet har derfor reguleret præmien, hvilket er sket i forbindelse med selskabets betaling af modpartens krav.

Sagsforløb.

Den 3/1 1998 var klageren impliceret i et færdselsuheld i sin daværende bil, registreringsnummer…04. Klageren var bakket ind i modpartens bil, der havde holdt parkeret. Modparten anmeldte færdselsuheldet til sit forsikringsselskab i januar 1998.

Klageren solgte bilen, der var forsikret i selskabet, og købte den 26/1 1998 en anden bil, registreringsnummer…59. Klageren begærede den nye bil forsikret i selskabet, og den 19/2 1998 udskrev selskabet ny police til klageren for den nye bil, registreringsnummer …59. Klageren blev indplaceret på præmietrin 12 med en årlig præmie på 6.200 kr.

Den 5/3 1998 modtog selskabet et erstatningskrav fra modpartens forsikringsselskab vedrørende færdselsuheldet den 3/1 1998, og selskabet anmodede samme dag klageren om at anmelde færdselsuheldet.

Af klagerens anmeldelse af 7/3 1998, modtaget hos selskabet den 13/3 1998, fremgår, at klageren bakkede ind i modpartens parkerede bil. Klageren anførte bl.a., at han havde overset modpartens bil i mørket.

Klageren fik præmien ændret til en ¼ årlig præmie, og i december 1998 betalte klageren således den ¼ årlige præmie på 1.704,50 kr. dækkende frem til den 1/4 1999.

Den 13/1 1999 modtog selskabet en reparationsregning fra modpartens forsikringsselskab.

Herefter fremsendte selskabet den 12/2 1999 en police med opkrævning til klageren. På grund af skaden i januar 1998 var klageren flyttet til præmietrin 10. Ændringen af præmietrin var gældende fra den 1/2 1998 og den 1/2 1999. Dette svarer til, at klageren ved nytegningen i januar 1998 var indplaceret på præmietrin 9, og efter 1 års skadefri kørsel i den nye bil i januar 1999 blev rykket et trin frem til præmietrin 10. Den ¼ årlige præmie var på 4.031,66 kr.

Denne afgørelse var klageren ikke tilfreds med, og han opsagde derfor den 24/2 1999 forsikringen, hvilket selskabet accepterede pr. 1/3 1999. Selskabet opkrævede herefter den 18/3 1999 en præmie på 3.269,32 kr. for perioden frem til den 1/3 1999.

Den 26/3 1999 opkrævede selskabet 3.069,49 kr. svarende til den for lidt indbetalte præmie for perioden 1/2 1998 – 1/3 1999 - slettedatoen. Selskabet henviste til forsikringsbetingelserne punkt 5, stk. A.

Klageren finder selskabets afgørelse urimelig og uretmæssig. Da han har betalt 1.704,50 kr. i præmie for 1 kvartal 1999, og da han har opsagt forsikringen ultimo februar 1999, kræver han, at selskabet tilbagebetaler 568,16 kr., svarende til præmien for

marts 1999. Klageren har anført, at han efter uheldet den 3/1 1999 med den gamle bil klart tilkendegav både over for modparten og selskabet, at det var hans fejl, og dermed hans ansvar. Han gør i denne forbindelse gældende, at han anmeldte skaden umiddelbart efter uheldet den 3/1 1998, og at han således efter selskabets henvendelse i marts 1998 anmeldte skaden igen. Klageren henviser til forsikringsaftalelovens §§ 8 og 9. Han bemærker, at der er gået mere end 1 år fra skaden skete til selskabet forlanger merpræmie, og at han ikke på noget tidspunkt er blevet varslet herom. Klageren mener, at han må være i sin gode ret til at tro, at selskabets tilbud i januar 1998 var rigtigt og med placering på det rigtige præmietrin. Han finder således, at det må være selskabet egen fejl og forsømmelighed, der ligger til grund for den ganske unødige og retsstridige tidsforsinkelse på 1 år.

I selskabets skrivelse af 21/6 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Sagen er opstået som følge af at vi i forbindelse med en skade regulerer klagerens bilforsikring således at han rykker 3 præmietrin tilbage og dermed skal betale en højere præmie for forsikringen. Den 3.1.98 er klageren impliceret i et færdselsuheld hvor han påkørte et parkeret køretøj. Denne sag blev endelig afsluttet i januar 1999 med fuld skyld til klageren og udbetaling af erstatning til modparten. I forbindelse med afslutning og betaling i ovennævnte sag blev klagerens forsikring reguleret i overensstemmelse med forsikringsvilkårene pkt. 5 A. Klageren er imidlertid utilfreds med denne regulering. Han skiftede den 26.1.98 sin tidligere bil ud (den der var impliceret i ovennævnte færdselsuheld) og i den forbindelse indhentede han forsikringstilbud fra os. Det tilbud – og den forsikring, der efterfølgende blev tegnet – havde udgangspunkt i at der var kørt skadefrit i 9 år og at der altså ikke havde været skader. At forsikringen for denne bil var dyrere end den tidligere bil og at der var krav om startspærre, skyldes at der var tale om bil med en større motor og at bilen derfor var placeret i en anden bilgruppe. Klageren skriver i et af sine breve til os, at han ved uheldet med den gamle bil 3. januar 1998 klart havde tilkendegivet at han var ansvarlig for skaden. Imidlertid havde vi ikke på det tidspunkt, hvor bilforsikringen for den nye bil blev tegnet modtaget skadeanmeldelse fra klageren. Den nye bilforsikring blev tegnet den 19.2.98 med ikraft 26.1.98 og vi modtog først den 13.3.98 skadeanmeldelse fra klageren – efter at vi først havde bedt klageren indsende denne. Vi har derfor ikke haft mulighed for at vide, at den anciennitet klageren stod noteret med ved tegning af ny forsikring den 26.1.98 ikke var korrekt. Da vi først i januar 1999 har modta-

get og betalt kravet fra modparten, har vi også først efter dette tidspunkt kunnet regulere forsikringspræmien."

Forsikringsbetingelser nr. 5581-13, maj 1997, indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5 Pristrin A** Prisen afhænger af skadeforløbet. Efter hvert skadefri år, dvs. uden skader der har medført udgift for Topdanmark, flyttes forsikringen 1 trin frem på prisstigen. Det gælder også selv om der har været skade på friskadeforsikringen. For hver skade under enten ansvars- eller kaskoforsikringen, der medfører udgift for Topdanmark, flyttes forsikringen 3 trin tilbage i forhold til det trin forsikringen stod på på skadetidspunktet, med virkning fra den 1. i måneden efter skadedatoen. … "**9 Afhændelse eller udskiftning A** Afhændes bilen, ophører forsikringen. **B** Udskiftes bilen, ophører forsikringen, og forsikringstageren er frit stillet med hensyn til forsikring for sin nye bil. Ved udskiftning bevarer forsikringstageren en erhvervet ret til rabat for skadefrit forløb for sin ny bil ved forsikring i Topdanmark. … **12 Hvis skade sker A** Skade, der omfattes af forsikringen, skal snarest muligt anmeldes til Topdanmark. Anmeldelsen kan sendes til os eller – ved kaskoskade – afleveres til det værksted, der foretager reparationen."

Nævnet udtaler:
Selskabet har været berettiget til at anerkende klagerens erstatningsansvar for den på modpartens bil ved færdselsuheldet den 3/1 1998 forvoldte skade, og da selskabet efter at have modtaget kravet fra modparten i januar 1999 har udbetalt erstatning under klagerens daværende motorkøretøjsansvarsforsikring, har klageren haft en belastende skade på denne forsikring.

Nævnet finder, at det må lægges til grund, at færdselsuheldet den 3/1 1998 hverken af klageren eller modparten, eventuelt ved dennes forsikringsselskab, var anmeldt til selskabet på tidspunktet for selskabets afgivelse af tilbud om tegning af forsikringen for klagerens nye bil, registreringsnummer …59, med ikrafttrædelse den 26/1 1998, og det findes ikke i øvrigt godtgjort, at selskabet skulle være gjort bekendt med uheldet. Der findes således ikke forinden antagelse og udstedelse af policen af 19/2 1998 for klagerens nye bil, at være givet selskabet særlig anledning til at undersøge skadeforløbet.

Ved henvendelsen til selskabet i forbindelse med bilskiftet i januar 1998 kan klageren ikke have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at den tidligere i selskabet forsikrede bil den 3/1 1998 havde været impliceret i et færdselsuheld. Ved desuagtet at undlade at oplyse herom har klageren udvist grov uagtsomhed, og som følge heraf har selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6 været berettiget til at ændre præmien som sket. Det bemærkes, at nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet alene ville have antaget forsikringen til en højere præmie, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, jf. princippet i forsikringsbetingelsernes punkt 5 A og punkt 9 B. Da nævnet således ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard