589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 50.581:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker.

Af anmeldelse af 20/4 1999 fremgår: "Indbrud ved at bryde vindue som … stod på klem op Vindue beskadiget ved lukke/håndtag"

Af taksatorrapport af 22/6 1999 fremgår bl.a.: "Bygningsskade: mærker efter skruetrækker, og udskiftning af lukketøj samt maling. Afv. faktura fra tømrer. … Løsøre: Det kunne ved besigtigelse konstateres (hvilket ejer også indrømmede) at tophængt vindue (ukendt fabrikat) havde stået på klem ca 1,5cm, og at man for at komme ind (få vinduet åbnet) alene skulle bruge f.eks. en skruetrækker til at skubbe lukketøjet fri. … Skaden er afvist jfr. forsikringsbetingelser, idet der efter min opfattelse er tale om simpelt tyveri, idet vinduet stod på klem, og bygningen dermed ikke forsvarligt aflåst."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/6 1999 bl.a. anført: "Selskabet har afvist at erstatte tyveriet af de pågældende smykker, idet selskabet gør gældende, at der er tale om et simpelt tyveri. Vinduet, hvorigennem gerningsmanden har skaffet sig adgang

til ejendommen, har ubestridt stået på klem, og ejendommen kan derfor ikke siges at have været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Der henvises i denne forbindelse til AK 19.678. … Selskabet skal således sammenfattende gøre gældende, at ejendommen ikke kan betragtes som havende været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og selskabet har følgelig været berettiget til at behandle sagen efter reglerne for simpelt tyveri …"

Klageren har i skrivelse af 5/7 1999 til nævnet anført: "Vi vil stadigvæk fastholde at det var indbrud når vinduet er brækket i stykker, og det går jeg ud fra at Alm. Brand har erstattet, og det ville de vel ikke hvis det var så simpelt. Både politiet og taksator var også enige om at det var indbrud dengang de var her. Den 'skruetrækker' der er brugt her må kaldes et brækjern. Med hensyn til nævnets behandlingstid er jeg ikke imponeret."

Selskabet fastholder, at der er tale om simpelt tyveri, idet vinduet har kunne åbnes uden brug af specialværktøj. I skrivelse af 28/10 1999 til nævnet har selskabet anført: "Selskabet afventer stadig faktura på udbedringen. Som det også fremgår af sagsmaterialet stod vinduet på klem på skadetidspunktet. Vinduet kunne – grundet stillingen – åbnes ved hjælp af en skruetrækker eller lign, idet gerningsmanden blot v.h.a. en sådan genstand kunne skubbe lukketøjet [ud af det] 'hak', som skulle holde vinduet stående på klem."

Selskabet har ikke billeder af det omhandlede vindue mv. Sekretariatet har forespurgt klageren om, om han havde mulighed for at fremsende et billede, men klageren har ikke reageret på henvendelsen.

Familieforsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** … **C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller bygning … **D Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det omhandlede vindue stod på klem på tyveritidspunktet. Det må endvidere lægges til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset gennem vinduet.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vinduesramme.

Ifølge det oplyste er der sket en skade ved lukke/håndtag, som er takseret til 750 kr., idet selskabet dog venter på faktura på udbedringen. På det foreliggende grundlag finder nævnet dog, at det må antages, at vinduet kunne åbnes uden forvoldelse af sådan skade, og nævnet finder derfor, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således været tilsidesat, og nævnet finder, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning for smykker, der ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard