590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 50.602:

xxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på det forsikrede køretøj.

Selskabet har i skrivelse af 7/7 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Vor forsikringstager har i sin anmeldelse til selskabet forklaret, at dennes automobil blev stjålet den 8. juni 1997 i tidsrummet kl. 01.00 til 04.00 fra adressen ... Den 17. juni 1997 blev selskabet kontaktet af kriminalassistent N.A.H. fra O. Politi, der oplyste, at bilen var fundet totalt udbrændt og var blevet beslaglagt af politiet. Bilen frigives den 20. juni 1997 og afhentes på foranledning af selskabet, for derefter at blive transporteret til V. Autoophug, ... for nærmere besigtigelse. Besigtigelsen blev foretaget af vor taksator J.P., hvor køretøjet på grund af den meget omfattende skade blev erklæret totalskadet og erstatningen ansat til i alt kr. 160.000. Den 24. juni 1997 foretager vor konsulent B.L. en nærmere teknisk undersøgelse af køretøjet, og som det fremgår af undersøgelsesrapporten af 5. september 1997, var det vor konsulents opfattelse, at der er tale om en påsat brand i køretøjets kabine. Hele kabinen var udbrændt under meget høje temperaturer, således at alt brandbart materiale var udbrændt, ligesom alle letmetaldele var nedsmeltet. Branden havde bredt sig fra køretøjets kabine og videre ud i motorrummet igennem huller og ledninger i torpedovæggen. Det kunne umiddelbart udelukkes, at der

skulle være tale om en kortslutningsbrand, idet der i køretøjets motorrum fortsat var intakte ledninger herunder strømførende ledninger til køretøjets generator. Køretøjet blev udvendigt undersøgt med henblik på at finde skader som følge af opbrud eller forsøg herpå. Her blev det konstateret, at hverken døre eller bagklap udviste skader/deformationer, som følge af, at låsene skulle være forsøgt opbrækket. Undersøgelsen viste endvidere, at der ingen skader var på køretøjets dele – heller ikke i ratstammens udfræsning til låsepalen, og det kan således udelukkes, at ratlåsen har været opbrudt, inden branden blev påsat. I køretøjets ratlås befandt sig en Philips skruetrækker, jf. billederne 12 og 13. Denne skruetrækker kan imidlertid ifølge vor konsulent ikke anvendes til at åbne låsen. Køretøjet kan således kun være kørt til gerningsstedet under anvendelse af rette nøgle. I den forbindelse henvises til, at vor forsikringstager til politiet har oplyst, at han var i besiddelse af alle køretøjets nøgler. Det kan herefter udelukkes, at vor forsikringstager har mistet eller udlånt nøglerne. På baggrund af vore tekniske undersøgelser har vi anmodet O. Politi om en politimæssig undersøgelse af den anmeldte tyveriskade. Den 30. september 1997 meddeler kriminalassistent N.A.H., at vor forsikringstager har været til politimæssig afhøring. På baggrund af vor forsikringstagers forklaring har politiet imidlertid ikke fundet anledning til at rejse en straffesag mod vor forsikringstager. I henhold til selskabets vilkår § 1, stk. 1.6.3 A, dækker kaskoforsikringen ikke '*skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed'.* Bestemmelsen skal ses i relation til FORSIKRINGSAFTALELOVENS § 18, stk. 1, hvorefter bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed påhviler den sikrede. I den foreliggende sag skal vor forsikringstager således føre bevis for, at det forsikrede køretøj i forbindelse med den anmeldte skade har været udsat for tyveri. Vor konsulents tekniske undersøgelser har ikke vist tegn på opbrud af ratlåsen eller køretøjets øvrige låse i forbindelse med tyveriet. Det må således lægges til grund, at køretøjet kun kan være kørt ved hjælp af køretøjets rette nøgle. På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at vor forsikringstager ikke har ført bevis for, at det forsikrede køretøj har været udsat for tyveri, hvorfor selskabet på denne baggrund fastholder afvisningen af den anmeldte skade. Selskabet henviser i den forbindelse til tidligere ankenævnskendelser nr. 16.453, 29.487, 31.705, 33.556 og 33.587."

Klagerens advokat afviser, at klageren har forvoldt den anmeldte skade.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1.6. Kaskoforsikring ... 1.6.3. ...** Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er: a) forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18. ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene.

Nævnet kan herefter, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand