589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 50.641:

xxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der mener at have autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet Ford Escort Turbo RS.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 14/4 1998 indregistrerede køretøjet og begærede det forsikret i Alm. Brand af 1792. Den 3/7 1998 anmodede Alm. Brand af 1792 klageren om at forsikre køretøjet i et andet selskabet under henvisning til, at Alm. Brand af 1792 ikke kaskoforsikrede Turbo-biler. Klageren sendte herefter den 24/7 1998 en begæring til Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S med – udover årgang 1985 - bl.a. følgende indhold:

"

Køre- tøjet	Fabrikat og model *Ford Escort Turbo RS*

...

Anvendelse	Privat ☒ Erhverv egen regning ☐ Landbrug ☐ Maskinstation ☐ Bugseret ☐ Prøvepl. ☐ Skiftepolice ☐ Andet _____ ...
Tidligere police	Skal denne forsikring afløse en forsikring Nej De har løbende? ☒ Opsigelse vedlagt ☐ Selskabets navn ...

"

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.641

Ved skrivelse af 23/9 1998 meddelte selskabet klageren, at det var blevet opmærksom på, at køretøjet tidligere havde været forsikret i Alm. Brand af 1792, og at klageren derfor havde mulighed for at få overflyttet eventuel opsparet præmietrin fra dette selskab, således at forsikringspolicen kunne blive udstedt i overensstemmelse med klagerens ønske. Klageren svarede ikke på denne henvendelse.

Den 5/10 1998 blev køretøjet stjålet fra klagerens bopæl. Tyveriet blev samme dag anmeldt til politiet og selskabet.

Den 29/10 1998 modtog klageren en police fra selskabet omfattende ansvar- og kaskodækning og med oplysning om forsikringens ikrafttræden den 14/4 1998.

Den 13/11 1998 indfandt selskabets taksator sig hos klageren for at opgøre den anmeldte skade, hvilket resulterede i et erstatningstilbud på 65.000 kr. Klageren afviste den 27/11 1998 erstatningens størrelse under henvisning til, at bilen var 275.000 kr. værd.

Ved skrivelse af 18/2 1999 afviste selskabet forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var indgået nogen forsikringsaftale. Afvisningen blev uddybet i skrivelse af 22/3 1999, hvoraf fremgår: "Som tidligere oplyst, er det vor opfattelse, at der aldrig er indgået forsikringsaftale, idet De aldrig vendte tilbage med supplerende oplysninger, som skulle lægges til grund ved forsikringens tegning. Skulle det imidlertid blive lagt til grund, at der alligevel er indgået forsikringsaftale, er denne ikke bindende for os, jvf. Lov om Forsikringsaftaler § 4, idet De svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger i forsikringsbegæringen, hvor De har anført, at bilen blev anvendt til privat brug, uanset at der på begæringen var mulighed for at anføre andre anvendelsesformål. De har senere forklaret til Pen Consult, at bilen var specialbygget og stort set kun blev anvendt til rallykørsel. Disse oplysninger er særdeles afgørende for et forsikringsselskabs vurdering af sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører: "Jeg mener ikke, at jeg på noget punkt har kunnet handle anderledes end jeg gjorde, idet forsikringsbegæringen er udfyldt som direkte afskrift af registreringsattesten. Punkterne i forsikringsbegæringen bruger samme formulering som registreringsattesten, det er derfor naturligt at udfylde den på

samme måde. Det kan i den forbindelse anføres, at jeg ikke har kørt et eneste motorløb i bilen. Hvis selskabet har en politik der gør at de ikke ønsker at tegne forsikring til GTI og Turbo biler, kan jeg ikke forstå at de ikke gør opmærksom på det i det første brev af 23.09.98, idet det tydeligt fremgår af forsikringsbegæringen at der er tale om en Turbo bil. Iøvrigt er en bil der anvendes til rally ikke en særlig stor risiko for forsikringsselskaberne, idet skader under motorløb er undtaget, således også i Provinzial (Betingelserne §8). Bilens specielle historie, herunder fabriksopbygningen, kommer ikke frem i indtegningsmaterialet, idet der ingen steder i begæringen er spurgt om nyværdi, (det gør andre selskaber) jeg kan derfor ikke vide om det har betydning for selskabet. Da selskabet er bekendt med deres egen antagelsespolitik, men ikke jeg, vil jeg hævde, at sålænge jeg ikke er blevet gjort bekendt med at der er problemer, må jeg anse forsikringen som værende ikraft."

Klageren har endvidere forklaret, at han ikke havde opsparet nogen bonus hos Alm. Brand af 1792, hvorfor han i begæringen til Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S havde svaret nej til spørgsmålet, om forsikringen skulle afløse en anden forsikring.

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/6 1999 anført: "I begæringen anmodede klageren om tegning af såvel ansvars- som kaskoforsikring. Klageren har endvidere anført, at der er tale om en Ford Escort Turbo RS indregistreret første gang 2. maj 1985. Klageren har endvidere anført, at bilen er en personbil, der anvendes til privatkørsel. Klageren har ikke anført noget supplerende i feltet 'andet' eller andre steder på begæringen. Klageren har i begæringen under 'Tidligere police' anført, at den ønskede forsikring ikke skal afløse en løbende forsikring. Da bilen forsvinder d. 5. oktober 1998 har klageren endnu ikke modtaget police og klageren har ikke besvaret vor skrivelse af 23. september 1998, klagerens bilag ... Der udsendes taksator med henblik på opgørelse af skaden og klageren anmodes om at underskrive erstatningsopgørelse. Opgørelsen 'tilbyder' klageren en totalerstatning stor kr. 65.000 med *forbehold* for selskabets godkendelse af erstatningspligt. Beløbet er i overensstemmelse med handelsværdien for en almindelig velholdt Ford Escort Turbo RS, årgang 85 med et gennemsnitligt antal kørte kilometer med tillæg af maksimumdækning, kr. 5.000,00, for ekstraudstyr i henhold til sædvanlige betingelser. ... Først i forbindelse med taksatorens taksering af bilen samt klagerens afvisningsskrivelse, bliver vort selskab bekendt med at der er tale om en helt speciel bil. Vort selskab bliver i samme forbindelse

gjort opmærksom på, at klageren har tilsvarende sag kørende i et andet forsikringsselskab, og vi beder derfor konsulentbureauet PEN Consult undersøge sagen, herunder tale med klageren. ... Det fremgår af konsulentens samtaler med klageren, at der er tale om en helt speciel rally-bil, som klageren har købt til ca. kr. 150.000 incl. reservedele og yderligere har totalrenoveret med bl.a. montering af yderligere helt specielle reservedele til et beløb svarende til ca. kr. 60.-70.000,00. Endvidere forklarer klageren, at køretøjet efter renoveringen blev anvendt til rallykørsel og at bilen derfor ikke havde bagsæder, isolering eller andet for en privatbil sædvanligt interiør. Klageren forklarede endvidere konsulenten, at klageren senest havde deltaget i motorløb i slutningen af juli 1998 i Kalundborg samt at bilen stort set kun blev anvendt til rally med enkelte undtagelser. Vort selskab afviser herefter ved skrivelse af 18. februar 1998, klagerens bilag ... at der er indgået forsikringsaftale med klageren og ved skrivelse af 22. marts 1999 suppleres vor afvisning af klagerens krav under henvisning til FAL § 4, idet vort selskab ikke anser sig for bundet af en evt. forsikringsaftale, idet klageren har fortiet særdeles væsentlige oplysninger om såvel bilens anvendelse, værdi, motorstørrelse samt fortiet oplysningen om, at en evt. forsikring skal afløse forsikring tegnet i Alm. Brand, der har opsagt forsikringen. Afslutningsvis skal vi bemærke, at den af klageren fremlagte police af 29. oktober ... ved en beklagelig fejl er blevet afsendt fra vort selskab i forbindelse med skadessagens anlæggelse samt dato, idet en skade ikke kan oprettes i vort EDB-system uden at der foreligger en police for den pågældende periode. Dette er naturligvis en uheldig fejl, særlig henset til sagens omstændigheder, men ændrer naturligvis ikke ved sagens faktum."

Nævnet udtaler:
At klageren ikke havde svaret på selskabets skrivelse af 23/9 1998, inden køretøjet blev stjålet den 5/10 1998, kan ikke bevirke, at der ikke var indgået nogen forsikringsaftale overhovedet.

Nævnet finder ikke at kunne lægge til grund, at klageren handlet svigagtigt eller i strid med almindelig hæderlighed, men finder at klageren har handlet groft uagtsomt ved at udfylde forsikringsbegæringen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Nævnet finder det derfor i den konkrete situation rigtigst, at klageren stilles, som hvis forsikringen var indgået vedrørende en almindelig Ford Escort Turbo RS 1985.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal stille klageren, som hvis der var tegnet kaskoforsikring vedrørende en almindelig Ford Escort Turbo RS 1985.

I øvrigt tages klagen ikke til følge.

Jørgen Nørgaard