585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.642:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes
Forsikring G/S
Postbox 468
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Den 7/5 1999 modtog selskabet klagerens anmeldelse, hvoraf fremgår: "**Følgende skade (hændelsesforløb):** *Indbrud, måske ved tilegnelse af skjult nøgle.* ... **TYVERI/INDBRUD**
Var bygningen aflåst?
☐ nej ☒ ja Er der skade på bygningsdele? ☒ nej ☐ ja, hvilken skade."

Ved tyveriet blev der stjålet kontanter tilhørende klagerens firma samt kontanter og smykker tilhørende klagerens husstand. Endvidere blev der stjålet 3 punge, 1 kørekort, 2 dankort, 1 benzinkort, 1 Metrokort, 1 Incokort samt jetoner tilhørende klagerens husstand.

Selskabets taksator besigtigede gerningsstedet og affattede følgende rapport af 21/5 1999: "Skadestedet er 1. sal på H.. Kro, som er indrettet til privatbolig. Der er adgang til lejligheden via en udvendig trappe. Indgangsdøren til 'entre' samt fra 'entre' er begge forsynede med RUKO låse. Ved skaden har tyven skaffet sig adgang til beboelsen ved

hjælp af en nøgle, som var placeret bag et billede i entreen. Der var ikke låst til entreen, og der var ingen mærker efter opbrud. I beboelsen var der stjålet smykker, som lå i badeværelset, ligesom der fra et kontor var stjålet en pung med kr. 900,00. I kontoret var en nøgle til et pengeskab gemt bag en sparegris, og den havde tyvene fundet, hvorefter pengeskabet var låst op, og der var stjålet sedler og møntruller for ialt kr. 7701,00. Disse penge var dels fra omsætningen i kroen, og de var opbevaret for sig selv i en speciel kasse/pung. Der var trukket 2 skruer ud af døren på et skrivebord i forbindelse med tyveriet. Forst. blev oplyst om, at omsætning fra kroen skal behandles af en erhvervsløsøreforsikring, idet disse penge var adskilt fra privatbeholdningen. Hun blev ligeledes oplyst om, at der er tale om simpelt tyveri, idet bygningen ikke er at betragte som forsvarligt aflåst, idet der har været lagt nøgler ved døren."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 8/7 1999 anført: "Det fremgår af anmeldelsen at bygningen er låst, men der er ingen tegn på skade på bygningsdele, hvorfor vi betragter skaden som simpelt tyveri. Kunden oplyser, at man måske har tilegnet sig en skjult nøgle (nøglen lå på plads - underligt, hvis tyven låser efter sig og lægger nøglen på plads!!!!). Vor taksator har besigtiget skadestedet den 21.5.99. Kopi af rapport vedlægges. Da vi anser sagen for simpelt tyveri, er smykker samt kontanter ikke dækket jvf. betingelserne for indbo. Erstatningen for de resterende ting ligger under selvrisikobeløbet på kr. 1049,00."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anset det anmeldte indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri, og har anført følgende i skrivelse af 23/7 1999 til nævnet:

"1. Det er korrekt, at der ikke er synlige tegn på indbrud på bygningsdele, men bygningen var forsvarligt aflåst med Ruko lås, og kan derfor ikke betegnes som simpelt tyveri.
2. Det er korrekt, at der muligvis er anvendt en skjult nøgle. Det er også korrekt, at den skjulte nøgle lå hvor den normalt lå. Men vi stod ikke ved siden af indbrudstyven da denne brød ind i vores lejlighed, og kan derfor ikke oplyse om hvorvidt tyven har brugt den skjulte nøgle, dirket låsen op eller på anden vis kommet ind i lejligheden.
3. Vi vil samtidig gøre opmærksom på, at ved samme indbrud blev der stjålet kontanter, som vedrører vores forretning. Disse kontanter er forsikret gennem Codan. Codan

betvivlede ikke om det var indbrud. Erstatningen kom ca. 2 uger efter anmeldelsen.

4. Politiets udlægning af sagen er stadig indbrud."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Ifølge Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449 er det selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt.

Selskabet findes på det foreliggende grundlag ikke at have godtgjort, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst, da klageren forlod den.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at gerningsmanden måtte have skaffet sig adgang til beboelsen ved hjælp af den nøgle, som var placeret bag et billede i entreen, ikke kan medføre et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Udflytternes Forsikring G/S, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri, og skal betale den erstatning, som klageren herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen