586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.648:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag, hvor han er blevet stævnet af en håndværker.

Selskabet har i skrivelse af 25/6 1999 redegjort for sagen således: "Sagen drejer sig om en tvist med L...huset ApS, der efter aftale med vor forsikringstager skulle udføre et betydeligt ombygningsarbejde på forsikringstagerens ejendom. Forsikringstageren ville ikke betale et restbeløb med henvisning til, at der var mangler ved arbejdet, og modparten udtog derfor stævning, dateret d. 22. juni 1998, med krav om betaling af 47.866,75 kr. Sagen blev anmeldt til os ved brev af 1. juli 1998 med bilag, og i brevet oplyste advokaten bl.a., at han i forbindelse med sit svarskrift ville begære syn og skøn. Ved brev af 13. juli 1998 meddelte vi advokaten, at sagen, efter vores opfattelse, kunne behandles af Byggeriets Ankenævn, hvorfor vi, med henvisning til § 5 stk. 5 i retshjælpsbetingelserne, ikke kunne tilbyde retshjælp til sagen. ... Desværre krævede advokaten ikke sagen udsat med henvisning til Retsplejelovens § 361 om indbringelse for ankenævn, og Retten i Roskilde, og senere Østre Landsret, afviste derfor, ved kendelser af hhv. 22. oktober og 8. december

1998, advokatens krav om udsættelse, begge med henvisning til *'at anmodning om nævnsbehandling efter retsplejelovens § 361 skal så vidt muligt fremsættes i første retsmøde, eller såfremt sagen forberedes skriftligt, i svarskriftet. Sagsøgte har indtil videre under sagsforberedelsen været repræsenteret af advokat H.B., der har afgivet svarskrift og duplik. Sagsøgte har i ingen af processkrifterne anmodet om, at sagen blev indbragt for Byggeriets Ankenævn.'* Ved brev af 17. december 1998 meddelte advokaten os ... dels, at såvel Retten i Roskilde som Landsretten, jfr. ovenfor, havde afvist hans begæring om udsættelse af sagen og dels, at Byggeriets Ankenævn i øvrigt alene kunne tage stilling til de faktiske mangler, men derimod ikke til påstande af rent juridisk art, såsom renter, forsinkelser, bankgarantier m.m. I vort svarbrev af 14. januar 1999 ... fastholdt vi vores forbehold, og vi fremsendte samtidig en kopi af AK 45.927, der har en del lighedspunkter med den aktuelle sag. Sagen fortsatte herefter ved retten, og med brev af 7. april 1999 ... meddelte advokaten os dels, at der nu var foretaget syn og skøn og dels, at skønserklæringen viste mangler på i alt 104.821,25 kr. inkl. moms og dels, at han fastholdt, at sagen indeholdt erstatningskrav, som ikke kunne behandles af Byggeriets Ankenævn, hvorfor han bad os tilsige retshjælp. ... Som det fremgår af den førte korrespondance, er det vor opfattelse, at advokaten burde have forelagt sagen for Byggeriets Ankenævn på et tidligere tidspunkt, end han gjorde, og at han begik en fejl ved ikke, i første retsmøde eller i svarskriftet, at kræve sagen udsat, indtil der forelå en kendelse fra Byggeriets Ankenævn. Vi er klar over, at der udover de mangler, som fremgår af syns- og skønsrapporten, og som er opgjort til 104.821,25 kr., resterer et spørgsmål om renter og forsinkelse, men det er vor opfattelse, at disse forhold er af relativt beskedent omfang, og der er al mulig grund til at tro, at problemerne herom vil kunne løses i forbindelse med selve mangelsagen. I brevet til os af 10. maj 1999, hvilket brev De har modtaget kopi af, anfører advokaten dels, at sagsbehandlingstiden i Byggeriets Ankenævn er 6 måneder og dels, at Ankenævnets afgørelse ikke er eksigibel. Hertil skal vi anføre, at sagen nu har verseret ved retten siden d. 22. juni 1998, altså 1 år, og at en kendelse fra Byggeriets Ankenævn, også selvom den ikke er eksigibel, vil have betydelig vægt i forbindelse med en eventuel retssag. I øvrigt er der grund til at tro, at en syns- og skønsrapport, som den foreliggende, hvor forsikringstageren har fået fuldstændig medhold, jfr. næstsidste afsnit i brev af 10. maj 1999, såfremt den var udfærdiget i forbindelse med behandling af sagen ved Byggeriets Ankenævn, vil resultere i samme resultat, som det der bliver udfaldet af den anlagte

retssag. Endelig er det vor opfattelse, at vor forsikringstager, når henses til, at han har fået fuldstændig medhold, sand-synligvis får tilkendt et betydeligt omkostningsbeløb, således at det - alt andet lige - ikke bliver aktuelt at foretage udbetalinger over retshjælpsforsikringen. ... Da sagen ikke er forelagt Byggeriets Ankenævn, er vor afvisning i overensstemmelse med såvel Wiisbye, kapitel 12, som adskillige ankenævnskendelser, hvoraf vi eksempelvis kan anføre AK 47.599, 47.536, 47.379, 46,628, 45.927, 43.793 og 27.148."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 8/7 1999 bemærket: "Under henvisning til Tryg-Balticas skrivelse af 25/6 1999 skal jeg fastholde, at det har været en nødvendighed for min klient at antage advokatbistand i denne komplicerede sag, først og fremmest fordi byggeriet, da jeg indtrådte i sagen, var 5 måneder forsinket, og først efter min indtræden i sagen, lykkedes det at få færdiggjort arbejderne. Tryg-Baltica omtaler arbejdet som et betydeligt ombygningsarbejde og erkender herved, at sagen er kompliceret, hvorved dog bemærkes, at det ikke drejede sig om et ombygningsarbejde, men opførelse af en tilbygning, hvor der skulle indrettes et luksuiøst køkken, hvor udseende og finish var af helt afgørende betydning. Dertil kommer, at min klient og hans ægtefælle arbejder i antikvitetsbranchen, hvor de foruden en detailforretning i Bredgade, ofte rejser til udlandet, og mine klienter havde netop tilrettelagt deres rejseaktiviteter på en sådan måde, at de ville være hjemme, medens byggeriet stod på, hvis det var blevet gennemført uden forsinkelser. Hvis retssagen var blevet udsat på at afvente Byggeriets Ankenævns afgørelse, kunne der højst være tale om en besparelse i udgiften til skønsmanden, der i Ankenævnet er maksimeret, men man må sætte et stort spørgsmålstegn ved værdien af en skønserklæring, hvor der er afsat et fast beløb, ikke mindst hvad angår striden om, hvad der var ekstraregninger, og hvad der var indbefattet i det oprindelige tilbud."

Af skrivelse af 4/5 1999 fra Byggeriets Ankenævn til klagerens advokat fremgår: "Som svar på Deres brev af 23. april d.å. kan jeg oplyse, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i Ankenævnet er 5-6 måneder. Hvad angår spørgsmålet om hvorvidt nævnet ville have kunnet behandle sagen, må jeg desværre meddele, at nævnet kun tager stilling til spørgsmålet om egnethed i sager, som skal behandles af nævnet. Jeg kan dog oplyse, at nævnets praksis er ikke at tage stilling til spørgsmål om renter og forsinkelse. Afslutningsvis skal jeg bekræfte, at Ankenævnets kendelser ikke er eksigible."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tvisten kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn, samt at årsagen til, at tvisten ikke blev nævnsbehandlet, skyldes, at klagerens advokat ikke rettidig begærede sagen henvist til Byggeriets Ankenævn. Allerede af den grund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen vedrørende mangelproblematikken, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5 og § 7.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den del af sagen, der vedrører renter og forsinkelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard