587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.651:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion i form af manglende forankring i fundamentet.

Det fremgår af sagens akter, at to murede søjler til et træstakit, som var opført ovenpå et betonfundament, knækkede under en storm med en vindhastighed på 25 m pr. sek. Selskabet foranledigede skaden undersøgt af en ingeniør, der i sin rapport har anført: "Vi har som aftalt udført statiske beregninger for stabilitet af stakit. Udformning fremgår af oplysninger og udleverede farvefotografier med påførte notering om mål m.m. Beregningsgrundlaget er Dansk Ingeniørforenings Normer. Beregningen er udført med normfastsatte formfaktorer. Beregningen viser at stakit og murpiller ikke er stabile for vindlast. Det væltende moment for laveste vindbelastning (bymæssig bebyggelse) er på 0,92 kNm. Det stabiliserende moment for egenvægt er 0,51 kNm. Den regningsmæssige bæreevne er således ikke i orden. Murpillerne skal stabiliseres ved f.eks. indstøbt profiljern eller lignende. En almindelig ingeniørmæssig vurdering pr. erfaring uden beregning når til samme resultat."

Klageren har ladet en arkitekt besigtige skaden. Denne er i sin rapport fremkommet med følgende konklusion: ”Den udførte konstruktion af murpillerne er fagligt korrekt, såvel udførelsen som materialerne. Den valgte form for isolering mod fugtindtrængen i konstruktionen er den normalt anvendte indenfor byggeriet. Yderligere skal fremhæves at murværket er opført i bastardmørtel (cement tilsat). Murpillerne er pudset i tilsvarende mørtel, der sikrer fyldte fuger overalt. Murmørtelens karakter må antages at være årsagen til, at pillerne under kæntringen ikke er deformeret eller knust, men kun har forvoldt skade på det nærliggende hushjørne. Træværket mellem pillerne er med åbninger i beklædningen på begge sider. Åbningerne er ca. 4-5 cm. og ville under normale omstændigheder nedsætte den vindbelastning der sædvanemæssigt forekommer. Jeg skønner at vindbelastningen har været usædvanligt stort, sammenfaldet med en uheldig vindretning eller vindstødbelastning.”

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**3.2 Anden bygningsskade Hvilke typer skader dækkes?** … **3.2.2. Storm,** … **Generelle undtagelser til anden bygningsskade** … **3.2.12.** Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op- /udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand