/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.660:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning af omkostningerne ved en retssag mod en advokat og et andet forsikringsselskab.

Klageren blev i 1995 syg af lidelsen myasthenia gravis, der bl.a. medfører synsnedsættelse. Klageren kræver den heraf følgende invaliditet dækket af en i Zürich Forsikring tegnet ulykkesforsikring, der dækker: "invaliditet, der skyldes børnelammelse (polio), meningitis og dissemineret sclerose ... invaliditet som følge af nedsættelse af synskraften eller blindhed som følge af øjensygdomme."

Zürich Forsikring har afvist klagerens krav under henvisning til, at den omhandlede sygdom ikke er en øjensygdom, men neurologisk lidelse, ligesom der ikke er tale om en af de øvrige anførte dækningsberettigede sygdomme.

Da klageren finder, at der er en risiko for, at kravet er forældet, ønsker han ligeledes at

anlægge sag mod sin tidligere advokat, der har undladt at tage skridt til at undgå forældelse.

Codan Forsikring gør gældende, at søgsmålsgrunden vedrørende sagen mod Zürich Forsikring er opstået i 1995, hvilket er før retshjælpsforsikringen i Codan Forsikring trådte i kraft den 1/10 1997. Endvidere er det selskabets anbringende, at denne sag kan afgøres af ankenævnet, hvorfor der ikke kan ydes retshjælpsdækning til sagen.

For så vidt angår sagen mod klagerens tidligere advokat finder selskabet ikke, at der på nuværende tidspunkt foreligger en tvist, idet Zürich Forsikring ikke har påberåbt sig forældelse. Det er endvidere selskabets anbringende, at også denne sag vil kunne forelægges advokatnævnet.

Klageren gør gældende, at sagen kræver udtalelser fra Retslægerådet og Arbejdsskadestyrelsen og derfor må behandles ved domstolene. Klageren gør videre gældende, at de to sager har en sådan sammenhæng, at de bør føres som én sag.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår, at forsikringen ikke dækker: "Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen mod Zürich Forsikring med stor sandsynlighed vil kunne realitetsbehandles af nævnet. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til denne sag.

Nævnet finder, at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger en tvist med klagerens tid-

ligere advokat, idet det ikke er afgjort, om et eventuelt krav mod Zürich Forsikring er forældet.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen