586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.670:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren**,** der har rejseforsikring (Det Blå Kort) i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifterne til hjemtransport.

Selskabet har gjort gældende, at der ikke var lægelig indikation for hjemtransport, idet klageren kunne have været færdigbehandlet på stedet.

Klageren har beskrevet sygdomsforløbet således:

”05/11/1998 Afrejse CHP-PMV via AMS
Ankomst samme aften.

06/11/1998 Påbegynder planlagt 5 dages rundtur i Venezuela. Ankommer til Canaima først på eftermiddagen, hvor jeg føler svimmelhed og ubehag. Lokal læge kontaktes. Konsultation foretages. Han mener ikke at det er noget alvorligt, og udleverer smertestillende og penicillin.

07/11/1998 Svimmelheden tiltager, og appetitten mistes. Urin bliver mørkfarvet. Jeg beslutter i samråd med rejselederen at flyve tilbage til PMV, for at blive nærmere undersøgt af læge. Rejselederen arrangere på mine vegne fly-

billet. Konsulteres af læge om aftenen. Han beder mig møde på hospitalet næste dag til blod- og urinprøver.

08/11/1998 Blod- og urinprøver foretaget på hospitalet. Lægens diagnoser lyder på Hepatitis, men han er ikke stand til at fastslå hvilken type. Det vil tage min. 1 uge, da prøverne skal sendes til fastlandet. Lægen beder mig arrangere hurtigst mulig hjemtransport, da jeg skal have Gammaglobin, og han er ikke i stand til at skaffe det på øen. Jeg skal derudover forblive sengeliggende indtil hjemrejse er mulig.

09/11/1998 Kontakt til egen læge i Danmark. Han beder mig arrangere hurtigst mulig hjemtransport, og forbereder papirer til Akut indlæggelse.

...

10/11/1998 Ankomst til AMS. Jeg afhenter billet til BLL, der er bestilt og betalt af F.L. i Danmark.

Ankomst til BLL kl. 10.00, hvorefter jeg bliver kørt direkte til Marselisborg Hospital til Akut indlæggelse.

17/11/1998 Udskrives fra hospitalet mod regelmæssig kontrol af levertal i 3 måneder. Diagnose: Monomukleose. Hepatitis prøver negative."

Behandlende læge fra Porlamar har i erklæring af 2/8 1999 anført (svensk oversættelse): ”Manlig patient, 21 år gammal, som i november 1998 uppvisat tecken på ’Hepatitis Viral’. Pt behöver utföra en studie av ’Marcadores Virales’ för at klarlägga orsaken till besvären och bestämma den medicinska behandlingen. Reser til sitt hemland inom kort för att göra undersökningar.’”

Af sygehusjournalen fra Marselisborg Hospital fremgår bl.a.: ”1. indlæggelse d. 10.11.1998 Indlægges akut efter hjemkomst fra Isla Margarita, hvor man har konstateret renkymatøs leverpåvirkning. ... Aktuelle Fik for 6 dage siden gul feber vaccination og immunoglobulin, idet han for 4 dage siden rejste til Isla Margarita bliver pt. utilpas og får fornemmelse af feber. Der tilkommer møkfarvet/colafarvning af urinen og afblegning af afføringen. Der er madlede, fornemmelse af udspilet mave og ubehag under venstre skulderblad. Får for 2 dage siden taget blodprøver på en klinik på Isla Margarita, denne viser normal Hb, hæmatokrit, leukocytter på 16,9, formentlig 12% segmnetkernede og 88% lymfocytter (linfocitos). Leverenzymer på 200-230. Total bilirubin forhøjet med en

faktor 2 over normalområdet. Normal urinmikroskopi. Pt. har ikke været indlagt på hospital. ... Objektivt Fuldstændig vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data. Der er ingen hududslæt og ingen nakkestivhed. BT: 170/80. Puls: 80, regelmæssig, Temp.: 38,5."

Diagnosen blev stillet til mononukleose, dog havde klageren fortsat springende temperatur og påvirkede levertal. Den 17/11 1998 blev han udskrevet til ambulant kontrol den 26/11 1998.

I selskabets skrivelse af 25/6 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Via vores Euro-Center i Rio, får vi sagen anmeldt til vores alarmcentral Euro-Alarm den 9. november 1999 ... Den 9. november 1999 har vores læge kontakt med den behandlende læge som oplyser følgende: Forsikrede har fået konstateret Hepatitis A, blodprøver viser forhøjet leverenzymer og bilirubin. Forsikrede har det rimeligt godt og er ikke indlagt, kan hjemsendes som planlagt d. 18/11. Der aftales ny kontakt om ca. 1 uge, hvis forsikrede fortsat er på Isla Margarita. Behandlende læge anbefaler ikke umiddelbart hjemtransport, reglerne for flytransport angiver 4-5 dages karens før flyvning. Der er ingen medicinsk indikation for førtidig hjemtransport. Der er ikke behandlingssvigt. Vi beder vores Euro-Center om at tage kontakt til rejselederen, som giver informationen videre til forsikrede, om at der ikke er lægelig indikation for hjemtransport, hvorfor vi ikke vil dække forsikredes udgifter. Senere samme dag modtager vi fax ..., hvoraf det fremgår at forsikrede rejser hjem under alle omstændigheder. ... Forsikrede er ikke tilfreds med afgørelsen og vi modtager yderligere lægelge oplysninger fra forsikrede ... Sagen vurderes igen af vores lægekonsulent som udtaler: Det samlede sygdomsbillede viser at der fortsat ikke er lægelig indikation for hjemtansport da forsikrede fint kunne have været behandlet på destinationen. ... I henhold til ovennævnte, samt forsikringsbetingelserne, må vi meddele nævnet, at vi ikke ønsker at ændre vores tidligere afgørelse i sagen, da der ikke er lægelig indikation for førtidig hjemtransport."

Klagerens mor har hertil i skrivelse af 1/7 1999 bemærket: "Det er ikke korrekt, at Europæiske skriver, at han havde det rimelig godt, og kunne vente på hjemrejsen den 18.11. 1998, han havde det meget skidt og var rigtig syg og meget bange. Lægen Dr. M. , der hentede ham og kørte ham på hospitalet, hvor han undersøgte ham, sagde at han skul-

le tage til Danmark hurtigst muligt, idet han skulle behandles med Gamaglobin, og det havde de ikke på øen. (Det har vi så hørt senere, at der var, men det var for sent.) Så det er også usandt, at lægen, Dr. M. anbefalede ham at blive. Situationen er den, for os kedelige, at Dr. M. åbenbart ikke må udtale sig, det skal der en overlæge til, men derfor har han alligevel anbefalet ..(klageren) at komme hjem hurtigst muligt. De 4-5 karensdag var gået, da han kom på hospitalet, og flyselskabet vidste godt, at han var syg, de ryddede 3 sæder, så han kunne ligge ned, han fik tæpper, og efter landingen, blev han kørt ind til Gaten på en vogn, da han næsten ikke havde flere kræfter. Vores egen læge og Marselisborg Hospital, anbefalede på det kraftigste, at han kom hjem hurtigst muligt, og han blev da også indlagt på enestue, lige fra lufthavnen. Så alt i alt følger vi os meget dårligt behandlet af Europæiske, idet vi rettede os efter den læge, Dr M. som Europæiske bruger på øen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2 SYGDOM/HJEMTRANSPORT – HELE VERDEN** ... **2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til ... j) **hjemtransport** til din bopæl/hospital i Danmark, hvis Europæiskes læge – efter kontakt med behandlende læge – vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig. Europæiske afgør – efter en lægelig bedømmelse af din tilstand – om du skal hjemtransporteres med ambulance, ordinært trafikmiddel, ambulancefly e.lign."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at selskabets læge har været i kontakt med den behandlende læge, og at der i den forbindelse ikke blev givet tilladelse til hjemtransport. Da klageren heller ikke efter nævnets opfattelse har godtgjort, at hjemtransport var lægeligt anvist, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale for klagerens hjemrejse.

5. 50.670

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard