585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.678:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at skylden for en anmeldt færdselsskade alene påhviler modparten.

Af selskabets redegørelse til nævnet fremgår bl.a.: "Ifølge klagerens anmeldelse skulle føreren af klagerens bil svinge til højre ad en ensrettet gade. Da bilen holdt med fronten ca. 1 meter ude over hajtænderne, kom en cyklist kørende ad fortovet og ramte bilens højre forskærm. Som sagen er oplyst, må det lægges til grund, at bilisten ikke kan anses at have overholdt sin ubetingede vigepligt. Da hovedårsagen til uheldet må anses at være overtrædelsen af vigepligten, finder vi ikke, at cyklistens fejl kan bevirke en nedsættelse af cyklistens krav på erstatning, jf. færdselslovens paragraf 101, stk. 3. Klagerens bilforsikring er tegnet med præmietrinsregulering efter skadesforløb, og en selvrisiko på 1.321 kr. Vi må derfor fastholde, at sagen er korrekt behandlet, selvom vi ikke har modtaget noget krav fra cyklisten."

I klageskemaet til nævnet er bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen ...

Jeg skulle ud fra en sidevej med hajtænder (højresving). Vejen jeg skulle ud på, er en stor vej med to vejbaner i hver side med et højt hegn imellem. Dvs. at der er ensrettet trafik. Modparten kom cyklende på fortovet, modsat kørselsretningen, da han ramte min forskærm på siden, da jeg var ved at dreje til højre. Det kan ikke være min skyld, da han

ikke må cykle modsat kørselsretningen på en ensrettet vej, og han må heller ikke cykle på fortovet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Skylden skal tillægges modparten. (Jeg har talt med politiet i telefonen, og de sagde til mig, at modparten ville få en bøde, for at cykle på fortovet, og jeg ville ingen bøde få. Det var en betjent der kender stedet, der sagde det."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag sandsynligt, at en eventuel retssag om erstatningsspørgsmålet ville resultere i en ligedeling af ansvaret under hensyn til karakteren af de af begge parter begåede fejl, jf. færdselslovens § 101, stk. 1, sammenholdt med stk. 3. Nævnet finder, at selskabet i overensstemmelse hermed ved behandlingen af skadesagen skal lægge til grund, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

Som følge af det anførte – ej i øvrigt i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende færdselssituationer -

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring, skal ved behandlingen af skadesagen lægge til grund, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

Poul Sørensen