586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.680:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som to skader.

Klageren var involveret i en færdselsskade den 3/8 1998. Af udateret skadeanmeldelse fremgår bl.a.: "**Forklaring** Ved kørsel mod Roskilde i svagt sving ramtes et meget dybt hul i vejkanten (manglende asfalt og fundering væk) med højre forhjul ...

Skade: Fælg + dæk højre forhjul (totalskadet)
- - højre baghul (taber luft efter uheldet)
Servo ? Højre forkofanger gået løs
Styrtøj: (tandstang - styre/bærekugler - leje - ophæng
- lys i digitaldisplay i radio samt i varmekontrol
Stærk ubalance ved hurtig kørsel på motorvej
Svag - - ved kørsel på alm. vej
Stærk - - - - bremsning fra høj hast."

I skrivelse af 29/8 1998 til reparatøren af bilen anførte klageren bl.a.: "Jeg har stadig en stærk fornemmelse af, at der er sket en beskadigelse af elektronikken, idet jeg - nogle få

gange - har haft startvanskeligheder når bilen er helt kold. (Starteren kører hurtigt og upåklageligt men bilen starter ikke og lugter ikke af benzin). Efter tryk på reset-knappen i motor-rummet starter bilen straks."

Den 17/11 1998 efteranmeldte klageren, at der på grund af en kortslutning i det usikrede startkredsløb efterhånden var sket smeltning af ledningsnettet, og at kortslutningen måtte være sket som følge af de meget kraftige rystelser, som opstod i forbindelse med færdsels-skaden. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Kortslutningen er åbenbart opstået i forbindelse med de meget kraftige rystelser, der kunne ødelægge instrumentbelysning, radio m.m.m. Da kortslutningen kun har været aktuel i forbindelse med start af bilen, har fejlen ikke vist sig straks, men har - på længere sigt - smeltet mere og mere af isolationen, hvorved varmeudviklingen til sidst har brændt hele ledningsnettet af. Skaden er - på nuværende tidspunkt - udbedret, men det er min sikre opfattelse, at denne skade har et direkte tilhørsforhold til skaden den 3. august. Der kan naturligvis være nogen tvivl om, hvorvidt de dragne konklusioner er korrekte, men -set i lyset af at bilen fungerede upåklageligt før uheldet, at der ikke er foretaget modifikationer i ledningsnettet fra bilen var ny samt at rystelserne har kunnet skade andre elektriske komponenter i instrumentbordet, mener jeg, at den begrænsede tvivl bør komme mig til gode ved at denne reparation indgår i opgørelsen af skaden."

I selskabets skrivelse af 7/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af vor forsikringstagers skrivelse af 17. november 1998 til selskabet, er der konstateret en kortslutning af ledningsnettet, der angiveligt af vor forsikringstager skulle have sammen-hæng med de kraftige rystelser, der opstod i køretøjet ved kørselsuheldet den 3. august 1998. Vor forsikringstager har ikke rent teknisk kunne dokumentere eller sandsynliggøre sammenhængen mellem kortslutningsskaden og kørselsskaden. Vor forsikringstager har dog også i skrivelsen af 17. november 1998 rejst tvivl om, hvorvidt denne konklusion er korrekt, hvilket skal ses i lyset af, at bilen fungerede upåklageligt før uheldet. Selskabet har forelagt sagen for vor cheftaksator B.G., der i erklæring af 28. juni 1999 anfører følgende: *'Der er fra min side ingen tvivl om, at kortslutningsskaden skal dækkes af policen, men som to af hinanden uafhængige skader, da der rent teknisk ikke er årsagssammenhæng. Dette kan jeg begrunde med, at kørselsskaden sker den 3. august 1998, og opgøres af vor*

taksator R.L. Bilen er efter denne skade repareret og udleveret af reparatør og benyttet af forsikrede indtil den 12. november 1998, hvor der sker en kortslutning 'udsmeltning' af ledningsnet, som teknisk ikke kan være sammenhængende med kørselsskaden. Jeg kan tilføje at værkfører A.H., T. Biler ... har oplyst, at man ikke er ubekendt med problemet - kortslutning af ledningsnet - på den pågældende bilmodel.' Under hensyn til at kortslutningen af ledningsnettet først konstateres omkring 12. november 1998, at T. Biler ... v/ værkfører A.H. udtaler, at man ikke er ubekendt med kortslutning af ledningsnet på den pågældende bilmodel, samt at vor forsikringstager ikke rent teknisk har kunnet sandsynliggøre, at der skulle være årsagssammenhæng mellem kørselsskaden og udsmeltningen af ledningsnettet, fastholder selskabet, at der er tale om to af hinanden uafhængige skader, jf. vor cheftaksator B.G.'s tekniske vurdering."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. taget kontakt til den danske Volvo-importør samt den reparatør, som forestod reparationerne af bilen for den tidligere ejer. Klageren har på baggrund heraf oplyst, at der ikke findes nogen meddelelser fra Volvo i Sverige eller tilbagemeldinger fra Volvo-forhandlere i øvrigt, som bekræfter det af selskabet anførte. Klageren bemærker, at færdselsskaden den 3/8 1998 er den eneste skade, som bilen har været involveret i. I skrivelse af 18/7 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Bilen har - i perioden fra 1991 til skadetidspunktet i 1998 - fungeret upåklageligt, og det formodes derfor fra Volvo Danmark og det pågældende værksted i K., at el-problemerne meget vel kan skyldes denne skade. De giver hermed udtryk for samme formodning som jeg flere gange har givet udtryk for. ... Jeg kan iøvrigt ikke lade være med at undre mig over, at forsikringsselskabet forlanger en **teknisk dokumentation fra forsikringstager** på sammenhængen, idet det jo må forventes at denne alene er lægmand, og derfor ikke har en indgående teknisk indsigt, men alene må henholde sig til fagfolks udsagn. (Det kaldes da vist omvendt bevisbyrde - kan det være rigtigt ?) Når disse ikke kan blive enige, er det urimeligt at det skal komme forsikringstager til skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 7 Hvis skaden sker** ... **Stk. 7.3 Selvrisiko** Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.680

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen af en anmeldt skade. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på det elektriske kredsløb er forårsaget ved den omhandlede færdselsskade eller er en direkte følge heraf. Da nævnet på det foreliggende grundlag herefter ikke kan kritisere, at selskabet har anset skaden for en ny skade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard