585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.681:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at dække en anmeldt vandskade forårsaget af indtrængende overfladevand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en dækningsberettiget skadebegivenhed.

I klageskemaet til nævnet er bl.a. anført: "Den 2/4-1999 ankom vi til sommerhuset. Vi kunne kun åbne hoveddøren på klem, da gulvbrædderne i entreen stod op i en spids. I stuen og de to værelser havde gulvbrædderne også rejst sig. I entreen måtte vi save brædder op for at kunne få døren helt op. Som det fremgår af vedlagte kopier af korrespondance, kontaktede jeg straks CODAN, der sendte en taksator den 7/4-1999. Jeg mener skaden skal dækkes af CODAN, under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3., da det er overfladevand der er trængt ind."

I selskabets redegørelse af 12/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved besigtigelsen kunne vor taksator konstatere, at trægulve i entre, 2 kamre og i køkken bulede op. Ved besigtigelsen var gulvene delvist opskåret, og vor taksator konstaterede, at den underliggende isolering var gennemvåd med frisk vand på oversiden. Derimod kunne vor taksator ikke konstatere tegn på skade på tag eller ydervægge ligesom der ej heller var sprængte vandrør, der kunne angives som skadesårsag. På baggrund af ovenstående vurderede vor taksator, at skadens opståen måtte henføres til indtrængende grundvand. Da der således ikke kunne konstateres en dækningsberettiget skadesårsag, afviste vi ved brev af 12. april 1999 skaden som dækningsberettiget. Ved brev af 26. april 1999 samt 20. maj 1999 anførte klager, at der er tale om indtrængning af overfladevand, der er dækningsberettiget i henhold til punkt 3 i forsikringsbetingelserne om skybrudsskader. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, jf. bilag A side 5: '**3. Hvilke skader er dækket?** Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger..' Det er uvist på hvilket tidspunkt skaden er opstået, idet forsikringstager efter det oplyste ikke har opholdt sig i sommerhuset hele vinteren. Idet skadetidspunktet ikke nærmere kan fastlægges, har det ikke været muligt at indhente en rapport om vejrforholdene mod DMI til undersøgelse af, hvorvidt der har været voldsomt skybrud - som defineret i forsikringsbetingelserne og Ankenævnets praksis - i det pågældende område på skadestidspunktet. På det foreliggende grundlag må vi således på baggrund af ovenstående fastholde, at vi ikke finder, at forsikringstager har afløftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag, hverken i form af skybrudsskade eller som følgeskade af en af de øvrige i forsikringsbetingelserne anførte skadeårsager hvorfor vi ikke kan anerkende erstatningspligten. Såfremt vor forsikringstager kan oplyse en nærmere angivelse af skadetidspunktet, skal vi imidlertid erklære os indforstået med at indhente en vejrrapport fra DMI, og på baggrund heraf revurdere vor stillingtagen i sagen."

I den af selskabet refererede skrivelse fra klageren af 26/4 1999 er bl.a. anført: "Ved anmeldelsen kunne jeg ikke give nogen forklaring på, hvor vandet var kommet fra. På generalforsmaling den 18/4 1999 i Grundejerforeningen ... forelagde jeg problemet. I formandens svar på mit spørgsmål, blev det stærkt pointeret, at der ikke var tale om

grundvand, men om overfladevand. Da der ikke er tale om grundvand, men om overfladevand, forventer jeg sagen optaget til ny behandling."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Klageren har ikke nærmere angivet et skadestidspunkt, hvorfor det på det foreliggende grundlag ikke har været muligt at vurdere, hvorvidt skaden eventuelt er opstået ved voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen