591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 50.689:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 25/3 1998, at han havde sprængt sin achillessene under udøvelse af badminton.

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen af 27/4 1998 fremgår bl.a.: "Efter normal opvarmning til badmintonkamp i Ry-Hallen og 1½ sæt inde i kampen på en normal returbold lyder et smæld og achillessenen sprænger."

Klageren svarede endvidere nej på spørgsmålet om, hvorvidt der var sket noget usædvanligt, afvigende eller uforudset.

Ved skrivelse af 12/5 1998 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen af 14/6 1999 til nævnet er anført: "Anken er foranlediget af undertegnedes assurandør i Alm. Brand N.O.D. der er helt uforstående over at en erstatning ikke kan udbetales. Han har fortalt om flere eksempler hvor en lignende hændelse har udløst erstatning."

I selskabets skrivelse af 23/6 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi ønsker, at fastholde vor holdning til sagens spørgsmål, idet en overanstrengelse af en sene ikke opfylder ulykkesdefinitionen i de gældende forsikringsbetingelser, jf. afsnit 2, pkt. 11.1."

Klageren har hertil i skrivelse af 30/6 1999 til nævnet bemærket: "Undertegnede ønsker at fastholde den betragtning at en sprængning af achillessenen må betragtes som et ulykkestilfælde og ikke noget der 'bare' er sket p.g.a. overanstrengelse. Det er mig samtidig magtpåliggende at pointere at jeg dd. har store problemer arbejdsmæssig der kan relateres til ulykken. En vigtig faktor for undertegnede i klagen er samtidig udsagnene fra ovennævnte assurandør der helt klart har tilkendegivet at stå helt uforstående over for en afvisning af erstatning."

Selskabet har indhentet en udtalelse fra assurandøren, hvori det hedder: "Det er derfor ikke korrekt, at jeg var 'helt uforstående overfor at en erstatning ikke kunne udbetales' som ..(klageren) fremfører i sin anke. Jeg sagde til kunden, da han ringede til mig og sagde at han ikke havde hørt fra selskabet, at jeg nu ville undersøge sagen. Jeg har ej heller fortalt om 'lignende hændelser som har udløst erstatning'. Jeg talte derimod om ulykkesforsikring i forbindelse med sportsskader i al almindelighed og ..(klageren) havde en bekendt som var kommet til skade ved at spille badminton. Jeg må ydermere tage kraftigt afstand fra, at ..(klagerens) anke skulle være indsendt 'i fuld overensstemmelse og på opfordring af mig'. ..(Klageren) ringede til mig senere, da han havde fået afslag fra selskabet. Han spurgte mig hvor han kunne klage over afgørelsen. Jeg oplyste ham om Ankenævnet for Forsikring."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.689

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Forsikringen dækker: ... 11. Ulykkestilfælde** 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. *Der er dog særlig dækning for sport, motorcykel/scooter og fly. Se under pkt. 12, 13 og 14.* ... **12. Sport** 12.1. Ulykkestilfælde, der sker under udøvelse af sport eller i forbindelse med sport, der ikke undtages i punkt 12.1.1., 12.1.2. og 12.1.3. i skemaets modsatte side."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson