586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.692:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, som havde husejer- samt indboforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved dets advokat selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagens akter, at nu afdøde forsikringstager den 24/1 1995 telefonisk anmeldte, at der var vand på gulvet i kælderetagen.

Af taksatorrapport fra besigtigelsesdatoen 26/1 1995, udarbejdet af taksator G.J., fremgår: "Supplerende oplysninger om årsag til skaden I forbindelse med stærk tøbrud kan vand ikke ledes hurtigt væk hvorved forsikringsstedet oversvømmes. Vandet løber så hurtigt til pumpebrønd, at pumpen ikke kan følge med og bliver oversvømmet, hvorved den kortslutter. Ved oplysning fra forsikringstager har kommunen under renovering af kloak i

friareal stoppet for en tidligere afvanding [af] forsikringsstedet, dette kan være årsag til den voldsomme oversvømmelse. Skadens omfang Vandet er løbet ind i kælder og gulvbelægning og træpaneler er beskadiget. Hvad er aftalt Erstatning for kortsluttet pumpe kan ydes med 50% da pumpen er mellem 11 og 15 år gammel. Erstatningsopgørelse/reparationsudgift Dette er ikke aftalt endnu."

I supplerende rapport fra samme dateret 9/3 1995 hedder det herefter: "Ved genbesigtigelse af skadested kunne der stadig konstateres vand i kælder som trængte igennem fundamentet. Dette må skyldes anden årsag end skybrud, og som sådan ikke omfattet af forsikringen. Skaden på bygning, som kan accepteres stammende fra skybrud, er begrænset til vandskadet træpaneler i kælder ca 50 m2, samt vinylbelægning på kældergulv ca 30 m2. Kortslutning af el-installation ved gulv samt ødelagt grundvandspumpe. Skadeudgiften er opgjort følgende:

Lægning af ny vinylbelægning ca 30 m2 ca	kr. 4.000,00
Opsætning af nye træpaneler ca 50 m2 ca	" 10.000,00
Kontrol og reparation af el-installation	" 3.000,00
Oppumpning af vand	" 5.000,00
Udskiftning af grundvandspumpe 50%	" 1.500,00
Lækagesøgning	
Excl. moms	kr. 25.900,00

Samlet skadeudgift vil beløbe sig til kr. 25.900,00 som kan udbetales ved fremsendelse af regninger på ovenstående. Der er endvidere sket en del vandskade på indbo. Dette kan dækkes over indboforsikringen. Der er endvidere sket en del vandskade på indbo. Dette kan dækkes over indboforsikringen. Der fremsendes opgørelseslister. Det skal påpeges, at indbo skal reddes for stadig vandpåvirkning (fjernes fra kælder sålænge der er vand)."

Den 6/5 1995 afholdtes møde på forsikringstagerens ejendom med forsikringstageren, hendes søn V.S., hendes advokat P.R. samt selskabet ved taksator G.J., og i et mødereferat fra selskabet, dateret 18/5 1995, fremgår bl.a.: "V.S. fremviste skaderne på huset, som skulle stamme fra vandskade der skyldes skybrud. Der konstateres en lunke i klinkegulv i fyrrum, og fuger mellem klinker der er skæve. Der kunne ikke konstateres løse fuger eller klinker, hvorfor disse fejl må stamme fra lægningen af klinker og kan ikke

henføres til anmeldte vandskader. I stort kælderrum var træpaneler på væggene sortskjoldet og angrebet af skimmelsvampe fra gulv og ca 40 cm op. Ligeledes er filtvinyl på betongulvet løs og har trukket sig i samlingerne. Betongulv er revnet og afskaller enkelte steder. I øvrige kælderrum er vægge fugtskjoldet. Langs gulv og på ydervægge kunne der konstateres en del pudsafskallinger på vægge ved gulv. I stuen over kælder er parketgulv ved vindue lidt sortskjoldet i samlingen. Årsag til dette kan umiddelbart ikke findes. Det blev aftalt, at forsikringstager E.S udfærdiger skadelister over indbo, der stadig står i kælderen, og sørger for fjernelsen fra kælder, hvorefter Baltica vil foranledige træpaneler nedtaget og fjernet, tillige med vinylbelægning på gulv. Derefter bliver der opstillet affugter så udtørring af kælder kan foretages. Efter affugtning repareres puds på vægge og gulv der er skadet grundet vandskaden. Der opsættes nye træpaneler i stort kælderrum, øvrige vægge males og repareres efter vandskaden, og der lægges ny belægning på betongulv i stort kælderrum. Før renoveringen af kælder påbegyndes, må forsikringstager foretage afhjælpning af det forøget vandtryk der påviselig er mod fundamentet."

I sagen er af forsikringstageren fremlagte diverse udfyldte lister til brug for indboforsikringen, som er indgangsstemplet i selskabet den 11/5 1995.

I taksatorrapport af 23/5 1995 vedrørende indboskaden har taksator R.B. anført: "Hvad er aftalt Med henvisning til taksator G.H.'s brev af d. 18.5.95 samt min besigtigelse d.d., er det tilbudt, at kælderen tømmes for indbo og bringes til opmagasinering, indtil udtørring af kælderen har fundet sted. I forbindelse med opmagasineringen, vil der blive foretaget en lettere rengøring af tingene. Endvidere er det aftalt, at klaver afhentes straks."

I en udateret intern rapport til selskabet fra taksator R.B. er bl.a. anført: "Er skaden afsluttet: Nej. Med henvisning til skade ... har vi accepteret at skader på indbo i forbindelse med [skybrud overstreget med blyant rettet til tøbrud] i januar måned er dækket på forsikringen. Da der samtidig er tale om grundvands indtrængen gennem fundamentet, er det ret så vanskeligt at opdele skaderne. Ved møde med ft. d.d., har jeg sagt at der er tale om en kulancemæssig erstatning i form af rydning og opmagasinering af tingene i kælderen. Foruden den nævnte opmagasinering er ft. tilbudt en kontanterstatning på 15.000 kr til

afgørelse af skaderne på tingene, men dette syntes ft. ikke var tilstrækkeligt. Når bygningsskaden er udbedret, vender jeg tilbage til sagen. Antagelig bliver skaden på ca. 50.000 kr."

Rapporten er forsynet med et stempel, hvoraf det fremgår, at den er modtaget i selskabets kvalitetsafd. den 15. juli 1999.

Selskabet har anført, at man herefter intet hørte til sagen, førend boets advokat J.J. tilskrev selskabet den 2/12 1998 og oplyste, at forsikringstageren var afgået ved døden og at ejendommen stod for at skulle afhændes. I den anledning anmodede advokaten om selskabets stillingtagen bl.a. til afhjælpning af skaderne.

I skrivelse af 23/3 1999 afviste selskabet sagen med henvisning til forældelse.

Boets advokat J.J. har i klageskrivelsen af 15/6 1999 til nævnet bl.a. anført: "På forsikringstagerens vegne gør jeg gældende, at der er givet dækningstilsagn vedrørende begge skader, og at der ikke er sket beløbsmæssig opgørelse af skaderne, hvilket er en betingelse for at kunne påberåbe FAL § 29. Som det fremgår af skrivelsen af 18. maj 1995 ... blev der givet dækningstilsagn på bygningsskaden, idet det dog forudsattes, at forsikringstageren forinden foretog *'afhjælpning af det forøgede vandtryk, der påviseligt er mod fundamentet'.* Da årsagen til vandtrykket ikke umiddelbart kunne fastlægges, kontaktede forsikringstageren mig i december 1995, hvorefter jeg vurderede sagen og rettede henvendelse til de mulige skadevoldere, hvor jeg efter diverse overvejelser konkluderede, at det alene ville være muligt at rejse erstatningskrav mod G.A. Boligselskab ... Inden der blev udtaget stævning afgik forsikringstageren ved døden i 1997. Min klient, afdødes søn, V.S., overvejede at begære ejendommen udlagt sammen med erstatningskravene, men endte med at beslutte sig for ikke at udtage ejendommen, hvorefter den blev solgt som den var, medens min klient fik erstatningskravene udlagt som a/c-arv. Ved skrivelse af 23. marts 1999 ... afviste Tryg-Baltica Forsikring forsikringsdækningen under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29. På min klients vegne gør jeg gældende, at § 29 ikke kan påberåbes i den foreliggende situation, idet det er en betingelse herfor: 1. at forsikringsselskabet har afvist dækning eller 2. erstatningskravet er opgjort af ejeren og

forelagt forsikringsselskabet til behandling. Ingen af de 2 betingelser er opfyldt. Tværtimod gør jeg på forsikringstagerens vegne gældende, at selskabet har anerkendt dækningspligten ved de nævnte skrivelser ... Ifølge bilag ... om ejendommen, fremgår det under afsnittet 'Hvad er aftalt' *'Erstatning for kortsluttet pumpe kan ydes ...'* og næste afsnit om erstatningsopgørelsen *'Dette er ikke aftalt endnu'.* Denne anerkendelse vedrørende ejendommen følges op af den supplerende rapport 9. marts 1995 ... hvor det af 3. afsnit fremgår *'Skaden på bygningen som kan accepteres stammende fra skybrud ...'.* På side 2 fremgår det af 1. afsnit vedrørende indboet *'Der er endvidere sket en vandskade på indbo. Dette kan dækkes over indboforsikringen. Der fremsendes opgørelseslister.'* Af skrivelsen af 18. maj 1995 ... der både vedrører indbo og ejendom fremgår *'Det blev aftalt, at forsikringstager E.S. udfærdiger skadelister over indbo, der stadig står i kælderen og sørger for fjernelsen fra kælder, hvorefter Baltica vil foranledige træpaneler nedtaget og fjernet tillige med vinylbelægning på gulv. Derefter bliver der opstillet affugter, så udtørring af kælder kan foretages. Efter affugtning repareres puds på vægge og gulv, der er skadet grundet vandskaden. Der opsættes nye træpaneler i stort kælderrum, øvrige vægge males og repareres efter vandskaden, og der lægges ny belægning på betongulv i stort kælderrum. Før renovering af kælder påbegyndes, må forsikringstager foretage afhjælpning af det forøgede vandtryk, der påviseligt er mod fundamentet.'* Endelig er det, jf. skrivelsen af 23. maj 1995 ... vedrørende indbo 'aftalt', at det er *'tilbudt, at kælderen tømmes for indbo og bringes til opmagasinering indtil udtørring af kælderen har fundet sted. ... Endvidere er det aftalt, at klaver afhentes straks.'* For en fuldstændigheds skyld bemærkes, at dette tilsagn ikke blev opfyldt af Tryg-Baltica. Som følge af de skete anerkendelser af dækningspligten, gøres det gældende, at forsikringstagerens erstatningskrav herefter ikke er undergivet forældelse efter Forsikringsaftalelovens regler, med mindre selskabet senere har taget stilling til et opgjort erstatningskrav. For en fuldstændigheds skyld skal det under alle omstændigheder bestrides, at kravet kan være forældet af de grunde, der er anført i skrivelsen af 23. marts 1999. Det fremgår af næstsidste afsnit *'I den konkrete skadesag er kravet opgjort af vor taksator d. 26.1. 1995 jfr. rapporten af 15.3.1995 (jf.: formentlig 9.3.1995). Og da kravet må anses for forfaldent umiddelbart efter, forældes kravet med udgangen af 1997. Vi skal derfor meddele, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning til deres klient og følgelig ej heller kan tilbyde på ny at besigtige skaden.'* Det bestrides at 'kravet (var) opgjort' den 26.1.1995, endsige er opgjort

på noget senere tidspunkt. For en fuldstændigheds skyld bemærkes, at Tryg-Baltica på intet tidspunkt tog initiativ til en reel opgørelse af skaderne eller iværksættelse af de foranstaltninger, der var nødvendige for at opgøre skaderne, og selskabet kan derfor heller ikke gøre forældelse i henhold til FAL § 29 gældende. Det gøres i denne forbindelse yderligere gældende, at forsikringsselskabet overfor sin forsikringstager har en loyal rådgivningspligt om forståelse af forsikringspolicen. Hvis selskabet efter at have anerkendt erstatningspligten og foretaget visse tiltag med henblik på opgørelse af skadelidtes tab mener at kunne gøre gældende, at tabet er endeligt opgjort, og at der vil indtræde forældelse må selskabet gøre opmærksom herpå. En konsekvens heraf er, at selskabet, hvis det ville påberåbe sig forældelse, under alle omstændigheder skulle have udbetalt det beløb, selskabet i henhold til skrivelsen af 9. marts 1995 ... havde opgjort bygningsskaden til, nemlig kr. 25.900,00 med tillæg af moms. Det havde været en naturlig konsekvens af det nu fremførte synspunkt om, at erstatningskravet var opgjort. Et erstatningskrav på kr. 25.900,00 med tillæg af moms kan under ingen omstændigheder være forældet i medfør af FAL § 29. For så vidt angår indboforsikringen gøres det yderligere gældende, at forsikringstager grundet Tryg-Balticas manglende tilkendegivelse af, at selskabet anså sagen for afsluttet, med føje har kunnet gå ud fra at der ikke var sket en sådan opgørelse af kravet, at selskabet kunne anse kravet for at være forfaldent. Der henvises herved til Ugeskrift for Retsvæsen 1998.785 Ø. Til orientering kan det oplyses, at skaden på klaveret først er opgjort den 27. marts 1999, nemlig til kr. 10.000,00 med tillæg af moms eller i alt kr. 12.500,00, hvoraf kr. 6.250,00 kan henføres til fugtskaden. Endelig skal det fremhæves, at en afsluttende gennemgang for at konstatere skadernes omfang, men ikke en beløbsmæssig opgørelse, først er gennemført i marts 1999 ved en skønsforretning, hvor Tryg-Baltica ikke ønskede at deltage."

I selskabets skrivelse af 27/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Da skadeomfang var fastlagt i maj måned 1995, og reparation af huset samt manglende opgørelse af indboskaden alene skyldtes forhold hos forsikringstageren, er det selskabets opfattelse, at forsikringstagerens krav på erstatning blev forældet med udgangen af 1997 i henhold til den 2-årige regel i Forsikringsaftalelovens § 29. Til advokatens bemærkninger ... i klagen til Nævnet omkring selskabets loyale oplysningspligt skal vi bemærke, at forsikringstageren allerede fra april 1995 har været repræsenteret ved advokat. Efter fornyet gennemgang af

sagen er det fortsat selskabets opfattelse, at boet efter forsikringstageren ikke har krav på erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet er enig med klageren i, at selskabets successive anerkendelse af dækningspligt, har en sådan fasthed, at klagerens krav mod selskabet ikke er bortfaldet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klagerens krav ikke er bortfaldet ved forældelse.

Jørgen Nørgaard