585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.694:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod et forsikringsselskab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at omkostninger til sagens eventuelle førelse vil være afholdt med rimelig grund.

Klageren var den 26/7 1994 involveret i en færdselsskade, idet han blev påkørt af en bilist, som ikke overholdt sin vigepligt.

I selskabets skrivelse af 6/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved sin henvendelse til nævnet oplyser advokaten ikke, at første gang han henvender sig vedrørende retshjælpsdækning er ved brev af 29.4.97. Vi har fundet det rigtigt at fremsende kopi af vor korrespondance med advokat P.M. bilagt diverse bilag. I brev af 29.4.97 oplyser advokaten, at 'Arbejdsskadestyrelsen nu har meddelt min klient, at mengraden efter styrelsens opfattelse er mindre end 5% og at der ikke er erhvervsevnetab, som overstiger 15%' Som De kan se efterlyste vi i forbindelse med sagens anmeldelse lægelig

dokumentation for at Arbejdsskadestyrelsen skulle have foretaget en forkert bedømmelse af hhv. men% og erhvervsevnetab, ligesom vi bad advokaten meddele om han havde bedt Arbejdsskadestyrelsen revurdere sagen. Ved brev af 12.5.97 meddelte advokat P.M., at han ikke havde bedt om en revurdering af afgørelsen og på denne baggrund bad vi advokaten fremkomme med hans juridiske vurdering for en positiv gennemførelse af retssag. Advokaten svarede den 2.6.97 og vort svar fremgår af brev af 10.6.97.Vi modtog ved brev af 26.9.97 kopi af lægeerklæring udfærdiget af speciallæge J.F. og på denne baggrund henviste vi advokaten til at indbringe sagen på ny for Arbejdsskadestyrelsen. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at der ikke herved var tale om en tvist i retshjælpsforsikringens forstand. Vi kan i øvrigt i den forbindelse henvise til kendelse AK 45874. Herefter hører vi intet til sagen, førend vi modtager advokat M.'s brev af 11.5.99. Med dette brev følger kopi af erklæring fra Arbejdsskadestyrelsen af 26.4.99. Afgørelsen ændrer ikke ved den tidligere stillingtagen og advokaten ønsker at anlægge sag mod ansvarsforsikringsselskabet med påstand om erstatning. Hertil ønskes retshjælpsdækning. Fra Arbejdsskadestyrelsens erklæring kan citeres følgende: 'Vi har på baggrund af oplysningerne vurderet, at der ikke er sammenhæng mellem skadelidtes nakkegener og ulykkestilfældet i juli 1994, idet nakkegenerne først opstår flere måneder efter ulykkestilfældet. Generne i højre tommelfinger vurderes til mindre end 5%. Det fremgår af erklæringen fra L.O., at der er begyndende slidgigt i højre tommel men i øvrigt normal muskel funktion og normal bevægelighed. Vi vurderer erhvervsevnetabet til mindre end 15%, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Vi har her lagt vægt på, at følgerne efter skaden ikke i sig selv kan begrunde ændringer i arbejdssituationen i et sådant omfang, at erhvervsevnen kan anses for varigt nedsat med 15% eller derover.' Med henvisning til retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium og med henvisning til ankenævnskendelse 46954 og 47091, som vi vedlagde vort brev til advokaten, afviste vi den 31.5.99 at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Det er vor opfattelse, at advokat P.M. ikke er fremkommet med noget nyt, der kan begrunde at vor kunde skulle have rimelig årsag til at føre proces. Det er ikke ved de fremlagte lægeerklæringer eller via juridisk dokumentation fra advokatens side godtgjort, at den afgørelse som senest er truffet af Arbejdsskadestyrelsen, vil blive tilsidesat af domstolene. På denne baggrund må vi fastholde vort afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Såfremt vor kunde måtte gennemføre retssag og i det væsentlige få medhold, er vi naturligvis indforstået med at revurdere sagen."

Advokaten er af den absolutte overbevisning, at der kan opnås et positivt resultat ved en retssag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
De foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte lægelige akter, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at sagen med rimelighed kan begrunde en proces. Da nævnet således ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen