586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.697:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Den 25/2 1998 anmeldte klageren følgende til selskabet: "Vor nabo I.A. ville træde til side for ældre mand og skrider derved på glat fortov og falder. Under faldet tager hun fra med højre hånd hvorved denne brækkes."

På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om en uddybende forklaring på, hvorfor der var glat føre på fortovet.

Ved skrivelse af 9/4 1998 svarede klageren: "D. 03.02.98 var det tøvejr, og fortovet ved R…gade 17 var ryddet men vådt og med sjap ved fortovskanterne. I.A.A. mødte en ældre, gangbesværet herre ud for vores hus, I. trådte ud på kantstenen for at lade ham passere. På kantstenen gled I. i den sidste rest sjap, faldt og brækkede sit håndled."

Selskabet afviste herefter forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke var ansvarlig for skaden.

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning og forklarede i skrivelse af 4/5 1998: ”Min kone og jeg var ikke til stede på tidspunktet for I.A.A.’s fald på vort fortov. Vi har desværre misforstået I., og der har derfor indsneget sig en fejl i vort brev af d. 09.04.98. Vi bygger om og havde en sanddynge liggende i indkørslen foran huset, den lå halvt ud på fortovet og var hård p.g.a. frost. I. gled ikke på kantstenen, men på sandet da hun lod en ældre gangbesværet herre passere. Hun tog fra med højre hånd, og ramte kantstenen med den.”

Selskabet anmodede herefter skadelidte om at oplyse årsagen til, at hun overså sanddyngen.

Ved skrivelse af 4/6 1998 svarede skadelidte ved sin advokat: ”Den 3. februar d.å. kl. ca. 11.55 gik min klient på fortovet ud for Deres forsikringstagers ejendom. Den pågældende dag var det frostvejr, og der lå sne på fortovet, da Deres forsikringstager ikke havde foretaget snerydning. Deres forsikringstager var i færd med at ombygge sin ejendom, og til brug for ombygningsarbejdet lå der en sandbunke på fortovet. Sandbunken var placeret således, at alene ca. 30 cm af fortovet var frit. Den del af fortovet, der var frit, var den del, der støder ud mod kørebanen. Da min klient skulle passere sandbunken, kom en ældre gangbesværet mand gående i modsat retning. Min klient ville herefter træde tilside for den ældre mand, men kunne ikke træde ud på vejen, da Deres forsikringstagers bil var parkeret her. Min klient valgte derfor at træde op på sandbunken. På grund af vejrforholdene var sandbunken dog ikke blød, men hård og glat, hvorfor I.A. gled og slog hånden mod kantstenen. … Det er således ikke korrekt, at min klient overså sandbunken. Uheldet skyldes, at Deres forsikringstager havde placeret sandbunken på fortorvet, så alene ca. 30 cm. af fortovet var frit, og at sandbunken som følge af vejret var hård og glat.”

Selskabet har fastholdt afvisningen og bemærker, at klageren ikke har udvist nogen forsømmelse, samt at skadelidte havde bemærket sanddyngen, som hun med vilje trådte op i.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**9 Husejeransvarsforsikring.** … **Forsikringens omfang.** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, sik-

rede efter dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar uden for kontraktsforhold pådrager sig ved beskadigelse af personer eller ting, når det til erstatning forpligtende forhold finder sted i forsikringstiden og vedrører ejendommen eller dens pasning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe klagerens erstatningspligt over for skadelidte ikke måtte være fastslået ved dom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard