585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.709:

xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet under henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.

I den begæringen medfølgende helbredserklæring underskrevet af klageren den 3/10 1996 er der ikke oplysninger om helbredsforringende forhold, og forsikringen er derfor antaget af selskabet på normale vilkår. Klageren havde bl.a. svaret benægtende på følgende spørgsmål: "**2** Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik? ... **3** Har De iøvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?"

I forbindelse med en anmeldt skade blev selskabet bekendt med, at klageren havde været udsat for biluheld i 1991 og 1992, hvor han havde pådraget sig whip-lash med deraf følgende hovedpine og nakkegener. Klageren havde endvidere i 1993 være henvist til neuropsykologisk screening, hvor det blev konstateret, at klageren var svær psykoinfantil.

Selskabet forelagde sagen for Bedømmelsesforeningen, der har afgivet responsum af 28/1 1998.

I selskabets skrivelse af 13/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Bedømmelsesforeningen har afgivet et responsum med bedømmelserne D1I4, men da vi ikke tilbyder forsikring med tab af erhvervsevne med præmieforhøjelse svarende til I4, ville forsikring ikke kunne tegnes i Codan. På baggrund heraf meddelte vi ved brev af 17.2.98 forsikrede, at vi alene kunne tilbyde forsikring uden tab af erhvervsevnedækning samt at præmien på livsforsikringsdelen (præmiefritagelsen) ville være forhøjet."

Klagerens advokat har i skrivelse af til nævnet bl.a. anført: "Min klient oplyser, at han korrekt over for assurandøren, der udfyldte helbredelsesskemaet, oplyste, at han havde været indlagt på Sønderborg Sygehus i 1992 og 1993. Han fik at vide, at han ikke fejlede noget, og der blev ikke stillet nogen som helst diagnose, der tydede på en psykisk lidelse. Assurandøren mente ikke, at oplysningerne og indlæggelserne vejede så tungt, at de skulle fremgå af helbredserklæringen. Min klient gør gældende, at han ikke var bekendt med sin psykiske lidelse, da forsikringen blev tegnet i 1996 og han derfor ikke har været i ond tro herom."

Hertil har selskabet i skrivelsen af 13/8 1999 til nævnet anført: "Med hensyn til forsikredes oplysning om at vores assurandør skulle have fået oplysning om indlæggelserne i 1992 og 1993, har dette været forelagt assurandøren til udtalelse. Assurandøren udtaler, at han udfyldte begæringen samtidig med at han stillede forsikrede samtlige spørgsmål enkeltvis hvorefter han krydsede svarene af, og han er ret sikker på, at han aldrig har fået oplysning om indlæggelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet klart urigtige oplysninger i helbredserklæringen ved bl.a. ikke - under helbredserklæringens spørgsmål 2 og 3 - at oplyse, at han i 1992 og 1993 havde været indlagt på sygehus, herunder havde fået foretaget diverse undersøgelser af læger. Det bemærkes endvidere, at klageren ikke kan have været i "god tro".

Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen på de nu anførte vilkår, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Nævnet finder, at spørgsmålet, om klageren gav korrekte helbredsoplysninger til assurandøren ved forsikringens tegning, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 1, men bør i givet fald foregå for domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen