588/00

Den 28. februar 2000 blev i sag nr. 50.736:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank - tidligere Livsforsikringsaktieselskabet Enhjørningen - klager over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Den 30/11 1995 udfyldte og underskrev klageren en begæring til en gruppeinvalidérente. Af begæringen fremgår bl.a.:

"Erhvervsbetegnelse ... Slagterier
Beskæftigelse ... Tilsyn/instr.
Titel ... Servicemedarbejder"

Klageren udfyldte samtidig en helbredserklæring hvoraf bl.a. fremgår:

| | |
|---|---|
| 2 Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller ligende, herunder røntgenklinik eller fysiurgisk klinik? | Nej Ja For hvad<br>___ x *Brok*<br>... |
| 3 Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge? | Nej Ja<br>x ___ ... |
| ... | ... |
| 7 Bruger De receptpligtige lægemidler? | Nej Ja<br>x ___ ... |

"

På baggrund af oplysningerne om klagerens erhverv indplacerede selskabet klageren i fareklasse 2. Selskabet anmodede dog klageren om at uddybe oplysningerne om brok.

Selskabet modtog disse oplysninger den 22/10 1996, hvorefter klageren den 1/11 1996 underskrev en kontinuationserklæring med følgende indhold: "Jeg erklærer på tro og love, at de helbredsoplysninger, der tidligere er afgivet som grundlag for forsikringen, er uændrede, og at jeg ikke i den mellemliggende periode har været udsat for ulykkestilfælde, været syg eller været undersøgt/behandlet af læge, og er indforstået med, at forsikringen kan nedsættes eller erklæres ugyldig efter bestemmelserne i Lov om Forsikringsaftaler, såfremt mine svar ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted."

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår og trådte i kraft den 1/11 1996.

Den 9/7 1998 blev klageren sygemeldt og anmeldte den 24/8 1998 følgende til selskabet:
"

| | |
|---|---|
| 2 Hvad er årsagen til sygemeldingen? | Arbejdsulykke<br>Jeg faldt ned fra stige og fik gris og krog ned over venstre ben. |
| … | … |
| 6 Hvad var Deres erhverv før sygemeldingen? | Servicearbejder på slagteri. |
| … | … |
| 14 Fører De tilsyn med Deres arbejdsplads? | Ja ____ Nej __X__ |

"

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet klagerens skadejournal fra K. Sygehus, hvoraf bl.a. fremgår: "08.07.98 kl. 05.00 ... 39-årig mand indlægges akut via skadestuen efter at han på arbejdet (arbejder som slagter), fik 102 kg (krog med gris på) direkte ned på venstre knæ. Øvrige organsystemer Bevægeapparat: Slidgigt. Medicin Ibuprofen 600 mg efter behov, mod slidgigt. Diazepan, 1 tabl efter behov (5 mg)."

På baggrund af disse oplysninger indhentede selskabet yderligere oplysninger fra klagerens læge. Af disse fremgår bl.a.:
... 20/01/94 Nakkemyoser.

... 27/06/95 Efter tilbagekomst til slagteriet sm. i underarme og lår. Obj. Ømhed af strækkem. Stræk og Ibuprofen.
... 10/08/95 Psykiske problemer. Enes om kortvarig sygemelding.
... 06/05/96 Sm i muskler og led. Influenza?. Ses an.
... 16/10/96 Officielt fyret fra slagteriet d. 14/10. Kunne ikke længere udholde paræstesierne i armene. Økonomien kan ikke på længere sigt holde til understøttelse. Tilrådes at kontakte kommunen mhp sagsbehandler samt sin fagforening. Hans gener bør anmeldes som arbejdsrelateret skade, men vi kunne ikke finde en blanket. Kommer igen om et par uger."

Klagerens egen læge har endvidere i skrivelse af 26/1 1999 oplyst: "Det kan oplyses at patienten 1. gang har fået udskrevet i 1990, har siden da i perioder med måneders mellemrum haft et forbrug på 1-3 tabletter daglig. De seneste 2 år i form af et fast dagligt forbrug. Tablet Ibuprofen er 1. gang udskrevet i 1994. Der har siden været et beskedent forbrug med måneder til ½ års mellemrum."

Klageren anmeldte endvidere skaden til Arbejdsskadestyrelsen. Af anmeldelsen fremgår bl.a.: "Stillingsbetegnelse på ulykkestidspunktet Arbejdsmand ... Virksomhedens art Slagteri." Selskabet modtog en kopi af denne anmeldelse den 3/2 1999.

Selskabet har oplyst, at det på tegningstidspunktet havde 5 fareklasseinddelinger, og at gruppeinvaliderenteforsikringer alene blev tilbudt kunder, som havde et erhverv svarende til fareklasse 1, 2 og 3. Selskabet har i den forbindelse bemærket, at det af klagerens anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen fremgår, at han er arbejdsmand på et slagteri. Under henvisning til at klageren som arbejdsmand på et slagteri har udført almindeligt arbejde og ikke har arbejdet med tilsyn og instruktion, har selskabet annulleret forsikringen med virkning fra tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, idet selskabet bemærker, at klagerens erhverv hører under fareklasse 4. Som begrundelse for afgørelsen har selskabet endvidere i skrivelse af 8/7 1999 anført: "Vi lagde endvidere vægt på, at kunden har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. Han har således fortiet, at han den 20. januar 1994 har søgt læge på grund af nakkemyoser, og den 27. juni 1995 på grund af smerter i underarme og lår, den 10. august 1995 på grund af psykiske problemer, den 6. maj 1996 på grund af smerter i muskler og led, samt den

16. oktober 1996 fordi han ikke længere kan udholde paræstesierne i armene. Derudover underskrev kunden den 1. november 1996 en kontinuationserklæring uden bemærkninger, selvom han senest 14 dage forinden havde søgt læge på grund af smerter i arme og ben."

Selskabet bemærker endelig, at klageren ikke i helbredserklæringen havde oplyst, at han siden 1990 havde brugt receptpligtig medicin i form af Diazepan.

Klageren har i skrivelse af 16/8 1999 anført: "Jeg må endnu en gang påpege, at det er forsikringsselskabet, der indplacerer mig i den fareklasse, de vurderer, passer til mit erhverv, efter de oplysninger jeg har afgivet på tro og love. I den forbindelse må jeg atter gøre opmærksom på, at mit arbejde var **servicemedarbejder** på H. Slagteri. Forsikringsselskabet Enhjørningen har oplysninger fra K. Sygehus om, at jeg har slidgigt i bevægeapparatet, dette er både jeg selv og min egen læge uforstående overfor. På forespørgsel benægter egen læge, at han har konstateret, at jeg lider af slidgigt. ... Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at jeg var arbejdsløs fra mit arbejde som servicemedarbejder, da jeg underskrev kontinuationserklæringen 01.11.96."

Klageren har endvidere oplyst, at hans læge i august 1994 opfordrede ham til at sygemelde sig i en kort periode på grund af kærestesorg. Sygemeldingen blev dog aldrig til noget. Endelig har klageren oplyst, at de gange, han har taget smertestillende medicin på grund af gener i nakke og arme, har det været, fordi han har foretaget uvante arbejdsbevægelser. Klageren bemærker i den forbindelse, at generne aldrig har medført sygemeldinger.

Klageren har vedrørende sine ansættelsesperioder samt arbejdsopgaver i skrivelse af 25/10 1999 endvidere anført: "Jeg var ansat fra september 1995 til oktober/november 1996 og i sidste omgang fra 22.05.98. I begge ansættelsesperioder bestod mit arbejde i følgende: Vacumpakning af forskelligt kød, pakning af fars, rengøring af stald, læsserampe og parkeringsplads, almindeligt forefaldende arbejde. Jeg førte ligeledes tilsyn med slagteriet uden for arbejdstid, når der ikke var personale tilstede."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger, idet han på begæringen oplyste, at han som servicemedarbejder på et slagteri beskæftigede sig med tilsyn/instruktion, selv om han var beskæftiget med pakning, rengøring og almindeligt forefaldende arbejde. Endvidere finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i helbredserklæringen og i kontinuationserklæringen ved ikke at oplyse om tidligere undersøgelser og behandlinger for smerter i nakke, arme og ben samt ved ikke at oplyse om brug af receptpligtig medicin siden 1990.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville havde antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger om beskæftigelse og helbredsforhold havde været oplyst på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen