585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.744:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Codan Forsikring, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 5/8 1998 anmeldte klageren over for Forsikrings-Aktieselskabet Alka, at hans tandprotese den 24/7 1998 under rensning var faldet ud af hænderne på ham og ned på gulvet. Da han ville samle tandprotesen op, kom han til at træde på den, hvorved den blev beskadiget. Af klagerens tandlæges tillæg til anmeldelsen fremgår, af tandprotesens stålstel var blevet bøjet skævt, samt at denne skævhed var umulig at tilrette. En ny protese til 6.500 kr. ville ifølge tandlægen være nødvendig. Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgik endvidere, at han ikke var ulykkesforsikret i et andet forsikringsselskab.

Forsikrings-Aktieselskabet Alka afviste forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 2 c alene dækker skade på proteser, der i ulyk-

kesøjeblikket beskadiges i de naturlige tænders sted.

I anmeldelse af 10/9 1998 anmeldte klageren over for Codan Forsikring, at hans tandprotese den 9/8 1998 var blevet ødelagt, idet han var kommet til at støde kæben imod en dørkarm. Vedlagt anmeldelsen var en erklæring fra klagerens tandlæge med samme indhold som i anmeldelsen af 5/8 1998 til Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Af klagerens anmeldelse til Codan Forsikring fremgik endvidere, at klageren ikke var ulykkesforsikret i et andet forsikringsselskab.

Codan Forsikring meddelte herefter klageren, at skaden var dækningsberettiget.

Efterfølgende blev Codan Forsikring bekendt med, at klageren også havde en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, samt at klageren hertil havde anmeldt en skade på tandprotesen. Codan Forsikring indhentede herefter en udtalelse fra selskabets rådgivende tandlæge, der udtalte, at skaden på protesen ikke kunne være forårsaget ved et stød mod tænderne. Under henvisning til at skaden måtte være sket i forbindelse med den tidligere hændelse, samt at tandprotesen allerede ved denne hændelse blev totalskadet, meddelte selskabet klageren, at det tidligere dækningstilsagn ville blive trukket tilbage, da det var blevet afgivet på et urigtigt grundlag.

Klageren har forklaret, at der er tale om to tandskader, som er opstået uafhængigt af hinanden. Klageren bemærker endvidere, at han ved anmeldelsen til Forsikrings-Aktieselskabet Alka ikke var klar over, at han var ulykkesforsikret i Codan Forsikring. At han ikke anmeldte den anden hændelse til Forsikrings-Aktieselskabet Alka var en fejl. Efter Codan Forsikrings afvisning af forsikringsdækning har han imidlertid rettet samme krav mod Forsikrings-Aktieselskabet Alka, der afviser forsikringsdækning.

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 27/1 1999 forklaret: "03 08 98 henvendte H.-U.N. [klageren] sig med en beskadiget unitor (protese). Jeg tilrettede protesen på en sådan måde, at den var brugbar. Men hr. N. måtte tage smertestillende tabletter dagligt for at holde protesen i munden, så vi blev enige om at lave en ny. Inden arbejdet kunne udføres kom hr. N. igen (17 08 98) efter et nyt uheld. Denne gang lykkedes det slet ikke at rette protesen, og vi gik straks i gang med fremstilling af en ny."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.744

Forsikrings-Aktieselskabet Alkas forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvad omfatter tandskadedækningen? 3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling** ... Tandskadedækningen omfatter også tandproteser, der beskadiges når de sidder i munden, og ulykkestilfældet i øvrigt har medført anden legemsbeskadigelse."

Codan Forsikrings forsikringbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** ... c. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, dækkes • Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. • Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges i de naturlige tænders sted, dækkes på tilsvarende måde, hvis det iøvrigt har medført legemsbeskadigelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at tandprotesen blev totalskadet ved den første hændelse. Da denne skade ifølge hver af de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækningsberettiget, kan nævnet ikke kritisere, at selskaberne allerede med henvisning hertil har afvist forsikringsdækning.

Nævnet finder i øvrigt anledning til at bemærke, at de oplysninger, der er forelagt nævnet, ikke giver fornødent grundlag for at antage, at skaden på protesen kan være sket i forbindelse med den af klageren oplyste senere hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen