585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.760:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Chubb Insurance Company
of Europe
v/PFA Skade-agentur a/s
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

og

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

og

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i henholdsvis Chubb Insurance of Europe v/PFA Skade-agentur a/s, Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren til en julefrokost på sin arbejdsplads havde medbragt to ulovlige sejlgarnsbomber. Den ene sejlgarnsbombe blev antændt på arbejdsstedet og eksploderede efter hensigten uden at påføre skade på person eller ting. Under en efterfølgende bytur ville klageren antænde den anden sejlgarnsbombe. Han tog i den forbindelse opstilling ved et cykelstativ, hvor han med sejlgarnsbomben i venstre hånd forsøgte at antænde den 10 centimeter lange lunte med en engangslighter. Forsøgene mislykkedes, da vinden vedblev at blæse flammen på lighteren ud. To af klagerens kolleger tog herefter opstilling ved klageren for at give læ – den ene med sin jakke og den anden med sine hænder. Klageren forsøgte igen forgæves at antænde lunten. Ved at tænde lighteren samtidig med, at flammen blev rettet mod lunten, lykkedes det imidlertid klageren at få lunten antændt. Sejlgarnsbomben, som klageren holdt i venstre hånd, sprang i samme øjeblik, hvorved klagerens venstre hånd blev sprængt af.

Klageren, der på skadetidspunktet var 31 år, forklarede efterfølgende til politiet, at han ikke vidste, om det var en fabrikationsfejl, der medførte den utilsigtede og hurtige eksplosion. I anmeldelsen til Chubb Insurance of Europe v/PFA Skade-agentur a/s har klageren som årsag til uheldet oplyst, at sejlgarnsbomben eventuelt var blevet kastet meget rundt, hvorved der var blevet rystet krudt ud på lunten. I anmeldelsen til Forsikrings-Aktieselskabet Alka har klageren forklaret, at lunten var dårlig.

Den ene af de omtalte kolleger har til politiet forklaret, at lunten formodentlig var blevet antændt ved klagerens første forsøg, uden at det kunne ses. Den anden af kollegerne kunne på grund af beruselse ikke huske noget omkring antændelse af sejlgarnsbomben.

Under henvisning til, at klageren havde udvist grov uagtsomhed, afviste selskaberne at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 23/6 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det skal indledningsvis bemærkes, at der ikke er tale om hjemmelavet fyrværkeri eller en øvelsesgranat, men derimod om fyrværkeri, der lovligt sælges i Tyskland (dog ikke i Danmark), samt at ..(klageren) på ulykkestidspunktet ikke var alkoholpåvirket. Sejlgarnsbomben var kvadra-

tisk (5x5 cm) og med en 10 cm lunte. Det har formodningen imod sig, at en person med vilje sprænger hånden af sig selv med en sejlgarnsbombe. De foreliggende oplysninger om selve den skadevoldende begivenhed taler ikke imod denne formodning. Tværtimod findes skaden, under hensyn til det oplyste om den anvendte bombe, skadestidspunktet og de foreliggende oplysninger om, at bomben er indkøbt lovligt i Tyskland, meget vel kunne være sket som forklaret af ..(klageren). Til støtte herfor gøres gældende, at der ikke er udvist grov uagtsomhed, i hvert fald ikke i den forstand, hvori dette udtryk må anses benyttet i FAL § 18. Der er ikke overtrådt noget regulativ og der er tale om en bombe, der er lovligt købt i Tyskland, hvorfor ..(klageren) gik ud fra, at den var korrekt fremstillet. ..(Klageren) havde ingen mulighed for at konstatere, at bomben var defekt. Han er ikke fyrværkeriekspert, og omgås fyrværkeriet som alle andre mennesker; man tænder lunten, mens man holder fyrværkeriet i hånden, hvorefter man smider det fra sig. Det skal bemærkes, at ulykken skete om aftenen, hvorfor der ville have været et svagt lys, såfremt lunten var blevet antændt. Det er der ikke, hvorfor det må antages, at lunten ikke har været antændt, men at der i stedet for er tale om en defekt bombe. Tidligere på aftenen havde ..(klageren) uden problemer affyret en tilsvarende bombe, ... Selv om forholdet karakteriseres som groft uforsvarligt, omfattes det ikke af FAL § 18, stk. 2, der alene finder anvendelse, hvor der er tale om skjult forsæt eller bevidst grov uagtsomhed eller overtrædelse af klare, almindeligt kendte regulativer."

Chubb Insurance of Europe v/PFA Skade-agentur a/s har i skrivelse af 6/7 1999 til nævnet anført:

"**(i)** ..(Klageren) var på skadestidspunktet 31 år og således voksen.

(ii) Det anvendte fyrværkeri er ulovligt i Danmark netop på grund af dets farlighed, og anvendelse af denne type fyrværkeri er strafbart i henhold til § 2 i Lov om fyrværkeri. Det er dog sædvanlig praksis for anklagemyndigheden ikke at rejse tiltale i sager, hvor det ulovlige forhold har resulteret i alvorlig personskade, hvis skaderne i det væsentligste er gået ud over gerningsmanden selv.

(iii) Det er i Danmark almindeligt kendt, at fyrværkeri af den pågældende type er både overordentlig farligt og ulovligt, idet man ikke mindst i oplysningskampagner i TV bliver mindet herom.

(iv) Skadelidte holdt på antændelsestidspunkt sejlgarnsbomben i hånden, og udsatte sig dermed for en forøget risiko for alvorlig skade. Det skal i den forbindelse bemærkes, at fyrværkeriets kraft må have stået skadelidte klart, idet han få timer forinden havde affyret en tilsvarende bombe. I sammenhæng med punkt (iii) må det antages at være almindelig kendt, at man ikke bør antænde fyrværkeri i hånden.
(v) På trods af blæst anvendte skadelidte ikke en antændelseskilde med glød, men derimod en flamme, hvorved risikoen for fejlagtig antændelse blev yderligere forøget.
Sammenfattende må det fastholdes, at ..(klageren) ved grov uagtsomhed selv fremkaldte den omhandlede forsikringsbegivenhed, idet han ved sin handlemåde må anses for at have tilsidesat selv de mest elementære sikkerhedsforskrifter for anvendelsen af fyrværkeri, og det er endvidere rimeligt at antage, at han var bekendt med, at anvendelsen af den pågældende type fyrværkeri er ulovligt i Danmark, og at anvendelsen er forbundet med risiko for alvorlig personskade. Netop under henvisning til advokat K.H.'s egen argumentation om, at der ved bedømmelsen af uagtsomheden skal anvendes en culpa-målestok (bonus pater familias), finder vi, at der må sluttes modsat, idet vi netop finder, at ..(klageren) **ikke** handlede som enhver anden 31 årig voksen mand ville have gjort, ved at være i besiddelse af det ulovlige og indlysende farlige fyrværkeri, ved at holde det i hånden ved antændelse og ved at anvende en antændelseskilde med flamme i blæsevejr."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i skrivelse af 8/7 1999 til nævnet anført: "I nærværende sag var der tale om et særdeles kraftigt stykke fyrværkeri, kaldet en sejlgarnsbombe. Der var endvidere tale om et så kraftigt blæsevejr, at flammen på lighteren ikke kunne styres. Selv ikke da to andre personer skyggede, var det nok til effektivt at skærme for blæsevejret, idet flammen fortsat blev blæst ud. Alligevel valgte klager at holde bomben i hånden. På dette tidspunkt må det, efter vidnets forklaring, lægges til grund, været kontakt mellem flammen og bombens lunte. Herudover var der tale om en kun 10 cm lang lunte, hvorved der som følge af blæsevejret kunne ske antændelse af lunten så langt ned på lunten, at det ikke var muligt at forudse sprængningstidspunktet. På baggrund af disse omstændigheder er det vores opfattelse, at den udviste adfærd indebar en indlysende risiko for skade, at der ikke er dækning over den tegnede forsikring."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.760

Danica har i skrivelse af 8/7 1999 til nævnet anført: "Ulovligt fyrværkeri er fyrværkeri, der er for farligt til at blive solgt i Danmark. Ulovligt indkøbt fyrværkeri har f.eks. ofte en meget større styrke, end det der sælges lovligt. Køberen bliver ofte heller ikke ordentligt oplyst om, hvorledes fyrværkeriet skal behandles. Hvor købet er sket ulovligt, udsætter køberen sig derfor for en langt større risiko end ved omgang med lovligt indkøbt fyrværkeri. Forsikrede forsøgte ifølge politirapporten gentagne gange at antænde sejlgarnsbomben, mens forsikrede holdt den i hånden. Det må anses for groft uagtsomt, at antænde en bombe af en sådan kaliber, mens den holdes i hånden. Ved omgang med lovligt fyrværkeri er der også en klar forholdsregel om, at fyrværkeri ikke må antændes, mens det holdes i hånden. Dette fremgår af de årlige tilbagevendende OBS udsendelser om fyrværkeri i fjernsynet op til jul/nytår. Det forhold, at forsikrede antænder bomben uden at kende og følge de nødvendige sikringsforanstaltninger, må anses for groft uagtsomt. Forsikrede kan ikke undslå sig med, at han ikke kendte hertil, idet forsikrede bevidst udsætter sig selv for fare, når han først køber og siden antænder farligt fyrværkeri uden at kende og følge de nødvendige sikringsforskrifter. Bomben har været en meget kraftig bombe, når denne kan sprænge hele hånden af. Forsikredes adfærd har således indebåret en indlysende fare for den skete skade, og dette har eller burde have stået ham klart. ... Danica fastholder derfor, at forsikrede har handlet groft uagtsomt ved gentagne gange at forsøge at antænde en så kraftig sejlgarnsbombe, mens han holdt den i hånden."

Af selskabernes forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at der ikke ydes dækning ved ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at den på skadetidspunktet 31-årige klager var bekendt med den ulovlige sejlgarnsbombes sprængkraft. Det kan endvidere lægges til grund, at han gentagne gange i blæsevejr med en flamme forsøgte at antænde sejlgarnsbomben, og at dette skete, mens han holdt bomben i hånden.

Nævnet finder på den således anførte baggrund, at klageren herved har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb – og en skade – som den indtrådte. Nævnet finder herefter, at klageren har udvist en sådan grov uagtsomhed, at de skader, der er opstået som følge af eksplosionen, i medfør af de gældende forsikringsbetingelser er undtaget forsikringsdækning, jf. tillige forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, jf. § 20.

Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskaberne har afvist forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen