600/00

Den 28. august 2000 blev i sag nr. 50.763:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens invalideydelser samt over selskabets rådgivning.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringens invalideydelser under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af den af klageren underskrevne helbredserklæring af 8/8 1996 fremgår bl.a.:
"

1 Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde? ☐ Nej ☒ Ja … 3 Har De inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge? ☒ Nej ☐ Ja 4 Lider De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken eller anden ryglidelse? ☒ Nej ☐ Ja	Hvilke lidelser? *Graviditet.* Hvornår? *1989 1991* Hvor længe? *6 mdr.* Evt. følger? *NEJ.*

5 Har De nogen legemsfejl (herunder nedsat hørelse)? ☒ Nej ☐ Ja … 8 Er De fuldstændig rask? ☒ Ja ☐ Nej Er De fuldt arbejdsdygtig? ☒ Ja ☐ Nej	

”

Selskabet meddelte herefter den 6/9 1996 klageren og Danske Forsikring – hvor klageren hidtil havde haft livsforsikring – at forsikringen var antaget med virkning fra den 8/8 1996.

Ved skrivelse af 22/9 1998 ansøgte klageren selskabet om udbetaling af forsikringens invalideydelser under henvisning til, at hun på grund af leddegigt ikke havde nogen erhvervsevne og havde været sygemeldt siden den 1/12 1996. Klageren oplyste endvidere, at hun modtog mellemste førtidspension.

Selskabet indhentede herefter klagerens lægelige oplysninger. Af journalnotater fra klagerens tidligere læger fremgår bl.a.:

”28 02 89: Har en tydelig thoracal facet. Manipuleres, så er den væk.
08 11 89: Har noget ondt i ryggen. Får en gang ryk, og det hjælper godt.
17 05 90: Ondt i halsen, nakken, hovedet og ryggen. Får nogle ryk.
14 08 90: 1. grav. us.
23 07 91: Har stadigvæk nogle sm. i bækkenet.
04 06 92: Muligt facetsyndrom, men i alt fald ømhed paravertebralt. Medgives Napronet 250 mg x 3.
Foto af den hø. fod grundet exostose på mediale side af foden os naviculare.
28 08 92: Der er psoasømhed i bækkenet, der er smerter hormonalt betinget ved menses, der har været bækkenløsning ved graviditeter. Foto af hø. hofte og bækkenet + col lumbalis.
13 06 – 14 06 94: Skive kir. afd. (kopi vedlagt.)”

Af røntgenundersøgelse af 7/10 1992 på Skive Sygehus fremgår: ”RU af bækkenet: viser normale ossøse og articulære forhold. Specielt ses forandringer sv.t. symfysen. RD: i.a. RU af columna lumbalis: viser let sinistrokonveks torsionsscoliose. Lordosen er normal. Hvirvelmellemrummene har normal højde og der er normale hvirvelcorpora. I.v. leddene mellem L 4, L 5 og S 1 er af instabil type og der er normale sacroiliacaled. RD: scoliosis lumbalis 1. gr. instabile i.v. led.”

Af oplysninger fra Skive Sygehus fremgår endvidere: ”EPIKRISE: … 15.09.92 … kvinde, som igennem nogen tid har været meget generet af smerter på medialsiden af sin hø. fod. Der foreligger rtg.optagelser fra 04.06. som viser, at der har dannet sig noget der ligner en pseudoarthrose imellem hendes os naviculare og et os tibiale externum. Ved den objektive undersøgelse finder man en meget distinkt ømhed sv.t. dette område og eneste mulighed for at afhjælpe de aktuelle problemer vil nok være at foretage en opmejsling i det pågældende område med en re-fixation. Pt. er opskrevet til indl. mhp. dette. … EPIKRISE: Indl. til ovennævnte operation, der udføres i GA. … EPIKRISE: … 05 07 94: Har været fuldstændig fri for gener postoperativt, … 22.07.94: Pt. har det fuldstændig godt med sin hø. fod. Hun har ingen smerter, ingen hævelse, ingen problemer. … 06.09.94: Pt. har det stort set godt, men hun har alligevel dagl. problemer fra medialsiden af hø. fod der hvor hendes osteosyntheseskrue sidder. … OPERATIONER: 031094 FJERNELSE AF OSTEOSYNTESEMAT. … EPIKRISE: … 11.11.94. Pt. har ikke længere ondt i foden …”

Af de lægelige oplysninger fra klagerens egen læge, lægerne L. & J.F. & J.F., fremgår endvidere: ”01-08-96: Slået ve. hånd mod bordkant, nu sm. i alle fingre, trækkende op i underarmen. Obj. er der lidt hævelse sv.t. 2. fingers yderled, der er ikke dropfingre eller tegn til senelæsion i øvrigt. Udstyres med immobilliserende skinne. … Indlagt d. 24-02-98. Udskrevet d. 27-03-98 … EPIKRISE: 32-årig kvinde der igennem ca. 3 år har haft springende ledsymptomer, overvejende arthralgier på skulder, albuer, hånd- og fingerled samt hofte, knæ, fod- og tåled. Indlægges til nærmere vurdering.”

På baggrund af de indhentede lægelige oplysninger anmodede selskabet Bedømmelsesforeningen om en udtalelse. Ved skrivelse af 11/11 1998 meddelte foreningen selskabet: ”På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningen have fastsat følgende vilkår:

Dato ……..: 08.08.1996

Dødelighedstavle ……: D 0
Invaliditetstavle …….: Afslag”

På denne baggrund har selskabet – under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 om urigtige oplysninger – afvist at udbetale forsikringens invalideydelser.

Klagerens advokat har anført, at det var selskabets repræsentant – Salling Bank A/S – der opfordrede klageren til at flytte sin livsforsikring fra Danske Forsikring, og at Salling Bank A/S ikke orienterede klageren om, at dette kunne få katastrofale følger, da der var forløbet lang tid, siden den sidste helbredserklæring var afgivet over for Danske Forsikring. Advokaten har endvidere anført, at en medarbejder i Salling Bank A/S udfyldte en del af krydsene i helbredserklæringen og anviste klageren hvorledes, hun skulle udfylde og besvare de enkelte spørgsmål. Under disse omstændigheder anser advokaten klageren for berettiget til forsikringens invalideydelser.

Salling Bank A/S' advokat har i skrivelse af 7/2 2000 til nævnet anført: "På vegne Salling Bank A/S gøres det gældende, at ..(klageren) i forbindelse med forsikringens tegning fik al den rådgivning, der var nødvendig for, at hun kunne bedømme, hvorvidt hun ønskede at tegne forsikring i PFA Pension A/S. Til dokumentation for, at ..(klageren) også er rådgivet om, at det var vigtigt, at helbredsoplysningerne blev udfyldt korrekt, vedlægger jeg bilag A. Heri er følgende anført: 'Det er vigtigt, at helbredsoplysningerne udfyldes korrekt. Er der ved tegning af forsikringen eller senere af forsikringstageren afgivet urigtige risikooplysninger, er der ingen sikkerhed for dækning fra forsikringen i henhold til Forsikringsaftalelovens regler om urigtige risikooplysninger §§ 4-10.' Blanketten er underskrevet af ..(klageren) den 24. april 1996. Min klient, Salling Bank A/S, afviser på det kraftigste, at en medarbejder fra Salling Bank A/S skulle have udfyldt helbredserklæringen. Erklæringen er udfyldt og underskrevet af ..(klageren). Der er efter min opfattelse ingen som helst tvivl om, at Salling Bank A/S har optrådt fuldstændig korrekt."

Selskabet har endvidere sendt klagerens lægelige oplysninger til Danske Forsikring, der ved skrivelse af 4/2 2000 meddelte selskabet: "På baggrund af de sendte helbredsoplysninger, har vi lavet en ny bedømmelse på denne kunde. Hvis vi havde haft disse helbredsoplysninger da kunden tegnede forsikring hos os, ville vi have givet klausul vedr. ryg, fod og bækkenløsning."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 15/3 2000 til nævnet anført: ”Det er fuldstændig urimeligt, at man fremsender en udskrift fra lægerne L. & J.F. & J.F. til Danske Forsikring og forespørger, hvorledes Danske Forsikring ville have behandlet sagen, såfremt man havde haft oplysninger, som nu fremsendes. Jeg skal i denne henseende henvise til, at de oplysninger, der er fremsendt til Danske Forsikring, overhovedet ingen relevans har for den udtalelse man har afæsket Danske Forsikring. Det man skulle have fremsendt var naturligvis de aktuelle oplysninger om klagerens forhold på det tidspunkt, hvor hun tegnede forsikringen i Danske Forsikring. Dette skete i foråret 1994, hvorfor det er fuldstændigt urimeligt at fremsende oplysninger, der vedrører perioden efter dette tidspunkt og samtidigt forespørge Danske Forsikring, om man ville have tegnet forsikringen, såfremt man var bekendt med de nuværende forhold. … Hvorledes Danske Forsikring ville behandle en nytegning har ingen relevans for sagens behandling. Det afgørende er, hvorledes sagen ville være blevet behandlet i foråret 1994. Jeg skal samtidig bemærke, at der nu ikke længere er mulighed for at indhente en sådan udtalelse fra Danske Forsikring, idet det nu vil være en helt teoretisk besvarelse, idet PFA-Pension, efter min opfattelse, helt uberettiget har stillet oplysninger til rådighed for Danske Forsikring for perioden efter at klageren tegnede forsikring i Danske Forsikring.”

Selskabet har herefter i skrivelse af 22/3 2000 til klagerens advokat meddelt: ”Jeg har d.d. pr. telefon over for Dem dybt beklaget, at oplysninger fra 1994 om en fodlidelse ikke er blevet slettet i PFA Pension før fremsendelse til Danske Forsikring. De nævnte oplysninger har ingen betydning for den samlede vurdering fra Danske Forsikring, idet fodlidelsen ikke giver nogen plusværdi, men det kan ikke undskylde, at vi har givet oplysningerne videre. Vi har klare procedurer for, hvad der må fremsendes i en sådan situation, og de er overtrådt.”

Salling Bank A/S’ advokat har endvidere i skrivelse af 25/4 2000 til nævnet anført: ”Skrivelsen af 4. februar 2000 fra Danske Forsikring viser, at ..(klageren) ej heller ville have opnået dækning hos Danske Forsikring. **Der er således overhovedet ikke dokumenteret noget tab.** Hertil kommer – som jeg tidligere har gjort opmærksom på – at der ikke er dokumenteret noget ansvarsgrundlag.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i helbredserklæringen af 8/8 1996 ved ikke at oplyse om undersøgelse og behandling af lidelse i ryg, bækken, højre fod og venstre hånd. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ville have givet afslag på tegning af invalidedækning, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har afvist at udbetale invalideydelser.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabets repræsentant – Salling Bank A/S – har udfyldt dele af helbredserklæringen, eller at repræsentantens rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen har været mangelfuld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen