/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 50.768:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale fuld erstatning efter en anmeldt kaskoskade.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og har derfor alene udbetalt pro-rata erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren købte bilen, en Mazda 323, ved slutseddel af 19/3 1998, at klagerens søn fyldte 18 år den 15/8 1998, og at bilen blev indregistreret den 28/9 1998, fra hvilket tidspunkt klageren tegnede forsikring i selskabet. Den årlige præmie var 2.835 kr.

Den 2/4 1999 blev bilen totalskadet i et færdselsuheld, og dens værdi er opgjort til 59.000 kr. Klagerens søn var fører af bilen på skadetidspunktet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/5 1999 til selskabet bl.a. anført: "Min klient oplyser, at hun i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen i to omgange kontaktede selskabet og oplyste, at hendes søn også skulle bruge den omhandlede bil. Hun fore-

spurgte endvidere, om sønnens navn herefter skulle påføres policen, hvilket blev besvaret benægtende af begge de medarbejdere, hun talte med. Den ene hed ifølge notatet M.O., og han svarede ordret: ' Det bruger vi ikke'. Bilen er bl.a. blevet anvendt til kørsel til og fra min klients og dennes søns arbejdsplads/uddannelsessted med sønnen som fører. Min klient blev 'sat af' ved sin arbejdsplads, og sønnen kørte videre til handelsskolen. På hjemvejen blev min klient som oftest på ny 'samlet op'. Når min klient har afkrydset i den omhandlede rubrik i skadesanmeldelsen, skyldes det, at hun loyalt har villet oplyse om ovennævnte. Det skal dog betones, at hun i øvrigt selv har benyttet og ført bilen i forbindelse med andre gøremål og ærinder."

Klageren har i en udateret skrivelse til advokaten bl.a. oplyst, at sønnen brugte bilen 2 gange om ugen i forbindelse med et fritidsjob, da han ellers ikke kunne nå at komme på arbejde efter skolen. I klagerens skrivelse hedder det bl.a.: "Den 28/9 kontaktede jeg igen ALKA, M.O., hvor jeg igen oplyste at min søn også skulle bruge bilen og spurgte igen om han skulle påføres policen – svaret var det samme som tidligere – det bruger vi ikke – men at han gerne måtte bruge bilen, men at der i tilfælde af uheld var dobbelt selvrisiko, igen spurgte jeg om præmien, den var kr. 3150,- havde man så oplyst mig at når bilen er min og jeg ønsker min søn påført policen vil præmien være kr. ? kunne jeg måske forstå ALKA's afgørelse da jeg så havde fravalgt mig den mulighed, men det har aldrig været oplyst, (det er også derfor jeg har sat x i bruger for jeg var 100% sikker på at alt var som det skulle være)."

Ifølge taksatoren skulle klageren have oplyst, at bilen først blev indregistreret, da sønnen havde erhvervet kørekort. Dette bestrides af klageren.

På dette grundlag gør selskabet gældende, at sønnen er fast bruger af bilen, og at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen. Såfremt forsikringen var tegnet i sønnens navn, skulle den helårlig præmie have været på 18.672 kr., og selskabet har derfor opgjort erstatningen forholdsmæssigt (2.835/18.672), samt fratrukket selvrisiko med tillæg af 2.000 kr., da sønnen var fører på skadetidspunktet. Selskabet har herefter udbetalt i alt 4.121,20 kr.

Klageren gør gældende, at hun er den reelle ejer og bruger af bilen. Klageren anfører bl.a., at bilen blev købt for at få hverdagen til at fungere for hele familien. Det oplyses, at klagerens søn havde en knallert, som også var forsikret i selskabet frem til september 1999.

Advokaten har i skrivelse af 24/6 1999 til nævnet gjort gældende at: "..., at min klient inden indgåelse af forsikringsaftalen oplyste om den påtænkte brug af bilen, og det bestrides, at min klient skulle have afgivet urigtige oplysninger. Selv om dette antoges, har min klient hverken vidst eller burde have vidst, at de af hende givne oplysninger var urigtige, hvorfor selskabet hæfter, som om urigtig oplysning ikke forelå, jfr. forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1. Endelig henvises til den helt urimelige konsekvens af indklagedes stillingtagen, som medfører en reduktion af den min klient normalt tilkommende erstatning på 84,82%!"

Selskabet har i skrivelse af 2/8 1999 til nævnet bl.a. anført: "Ovennævnte har været forelagt M.O. som oplyser, at han er sikker på ikke at meddelt klageren, at sønnen ikke skal fremgå af policen hvis denne er reel bruger af bilen. Det som M.O. har oplyst er, at klagers søn godt må låne bilen af klager uden at han figurerer på policen. Der er væsentlig forskel på at låne bilen med jævne mellemrum og at være fast bruger som klager ved samtale den 17.5.99 oplyste. ... Det gøres gældende, at klager ikke ved forsikringens tegning har oplyst at klagers søn skulle være den reelle bruger af bilen. Som følge af ovenstående fastholdes vor skadeopgørelse af 11.5.99."

Klageren havde inden skaden opsagt forsikringen med henblik på at tegne en forsikringen i Alm. Brand af 1792, og selskabet har opfordret klageren til at indhente en erklæring vedrørende de oplysninger, der er givet til det nye forsikringsselskab.

Af erklæring af 8/11 1999 fra assurandør H.N. i Alm. Brand af 1792 fremgår: "På given foranledning, skal jeg hermed kort redegøre for, hvad der blev drøftet og aftalt under tegning af forsikring på Mazda 323 ... Under mit besøg hos familien ... i efteråret 1998 blev det aftalt, at flytte samtlige familiens forsikringer over til Alm. Brand. Herunder 2 køretøjer som h.h.v. har J.B. [ægtefælle] og B.B.[klageren] som forsikringstager. Jeg gennemgik bl.a. betingelserne omkring autoforsikring, herunder konsekvensen i tilfælde af

skade, selvrisiko med mere. Jeg blev stillet spørgsmålet: Vores søn som nu har fået kørekort får naturligvis også fra tid til anden lov til at benytte bilen. Hvor stor er selvrisikoen hvis nu min søn er fører af bilen i uheldsøjeblikket? Jeg svarer: Vi har en forhøjet selvrisiko på 5.000 kr. (1995-indeks) hvis føreren er 25 år eller derunder. Endvidere gjorde jeg opmærksom på, at sønnen ikke måtte være den primære bruger af bilen. På baggrund af vor samtale den pågældende aften, er det min opfattelse, at sønnen kun engang imellem får lov til at benytte køretøjet."

Selskabet fastholder, at klagerens søn var fast bruger af bilen, og at der er afgivet urigtige oplysninger.

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/1 2000 anført: "... at erklæringen fra Alm. Brand af 8/11 1999 efter min opfattelse bekræfter, at Alm. Brand har tegnet forsikring ud fra de samme oplysninger, som blev meddelt Alka Forsikring, det vil sige, at min klients søn '... en gang imellem fik lov til at benytte køretøjet.' Man kan således ikke betegne forholdet som et fast brugerforhold. Hertil kommer – som allerede anført i anmeldelsesskrivelse af 24/6 1999 – at min klient ikke har afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet hæfter, jfr. forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1."

Der er ikke fremlagt en begæring i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Urigtige oplysninger** § 30 Er der meddelt urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, eller er underretning om ændrede forhold ikke meddelt i overensstemmelse med § 27, og har dette medført, at der er betalt mindre i præmie, end der skulle have været betalt, udreder ALKA i skadetilfælde kun erstatning i det forhold, hvori den betalte præmie står til den præmie, der skulle have været erlagt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse vedrørende brugen af og ejerforholdene vedrørende den omhandlede bil, herunder forklaringer afgivet af klageren og hendes søn. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må fo-

retages under en retssag. I medfør at § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen