586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.803:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxx xxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft tegnet motorkøretøjsforsikring for sin bil i Tryg-Baltica Forsikring i én dag, klager over, at selskabet har opkrævet præmie for 1 år.

Det fremgår af sagen, at klageren midlertidigt er bosat i Italien, og at hun har købt en bil i Danmark.

Klageren har betalt 414,25 kr. i præmie for at have bilen forsikret én dag i selskabet, men selskabet kræver præmie for 1 år, svarende til perioden 8/1 1999 – 8/1 2000. Dette er klageren utilfreds med.

Klageren gør gældende, at hun i selskabet har tegnet forsikring ”for én dag” af en bil på ”grænseplader”. Klageren finder, at selskabet ikke har dokumenteret, at hun skulle have haft forsikringen i selskabet ud over denne ene dag.

Af CRM-forsikringsudskrift fremgår bl.a.:
"udløb DK : 090199 udløb udland: 080100 ...
reg.dato: 08.01.99 ..."

Klageren har ansøgt og fået meddelt tilladelse til kørsel med nummerplader "DK…" én dag i Danmark og 1 år i udlandet. Selskabet har fra Rigspolitichefembedet modtaget kopi af ansøgningen, der er underskrevet af klageren, og heraf fremgår bl.a.:

" GYLDIG FOR KØRSEL I DANMARK INDTIL 9/1-99
KØRSEL UDENFOR DANMARK INDTIL 8/1-00

...

Tilladelsens varighed	Der ønskes tilladelse til kørsel i Danmark
	Fra den 08.01.1999 til den 09.01.1999 (max 1 år)
	Der ønskes tilladelse til kørsel i udlandet
	Fra den 09.01.1999 til den 08.01.2000 (max 1 år)"

I selskabets skrivelse af 17/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor forsikringstager klager over, at vi i henhold til Registreringsbekendtgørelsens regler (kapitel 21) har opkrævet forsikringspræmie for hele den periode på 1 år, som i henhold til registreringsattesten er gyldighedsperioden for de grænsenummerplader – DK ... – hvorunder kundens Alfa Romeo efter ønske er registreret. Så længe grænsenummerpladerne ikke er tilbageleveret til det danske Centralregister, består forsikringspligten, og vort præmiebetalingskrav er derfor velbegrundet og korrekt. ... På det foreliggende grundlag opretholdes vort præmiekrav."

Klageren har i telefax af 23/8 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det forekommer anstødeligt, at et forsikringsselskab direkte *lyver*, idet de i brevet lader som om forsikringen ikke skulle være tegnet for *én dag*. Selskabet har heller ikke ulejliget sig med at fremskaffe en police eller andet dokument som skulle have kunnet påvise en sammenhæng mellem min bil og selskabet (ud over den mig påtvungne *ene dag*). Om grænsenummerpladerne leveres tilbage til det danske Centralregister, afhænger af de italienske myndigheder, og kan selvsagt ikke influere på min forsikring af bilen (mig bekendt er det flere år siden at man er ophørt med at sende nummerplader frem og tilbage over grænserne; jeg mener de bliver destrueret)."

Klageren gør gældende, at bilen allerede fra første dag har været forsikret i et italiensk selskab. Klageren har imidlertid ikke på selskabets opfordring villet fremlægge doku-

mentation herfor. Klageren har i telefax af 24/5 1999 til selskabet bl.a. anført: "Ifølge fax fra forhandleren skulle I i dag have oplyst, at vi skulle dokumentere at bilen er forsikret andetsteds. Det lyder besynderligt at I skulle have en slags myndighed til at kontrollere vores forhold. Vi vil i så fald gerne have dokumenteret hvordan og hvem der har givet jer denne myndighed, og vi vil gerne have dokumenteret at vi på et eller andet tidspunkt skulle have tegnet en forsikring på andet end én dag. I har ikke nogensinde fremsende et dokument som kunne vise at vi har haft en forsikring hos jer, udover den ene dag."

I klagerens telefax af 31/5 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg har måske ikke udtrykt mig tydeligt nok. Jeg prøver igen: Hvad I mener I er 'forpligtet' til osv, vedrører ikke mig i mindste måde. I skal ikke bestemme over hvad jeg foretager mig med min bil i udlandet. I skal ikke forlange noget af mig 'til gengæld' for at oprette de fejl I selv har gjort og selv alene har ansvaret for. I skal overhovedet ikke forlange noget som helst, I skal ikke gøre nogen 'undtagelser' eller andet for at behage mig. I skal simpelthen følge anvisningerne i min forrige fax. Da jeg intet har med jer at gøre, vil jeg være taknemmelig hvis I vil undlade at henvende jer oftere hertil."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren er meddelt tilladelse til at køre på registreringsnummeret én dag i Danmark, den 8/1 1999, og 1 år i udlandet, perioden 9/1 1999 – 8/1 2000.

Klageren har afvist at fremlægge dokumentation for at bilen i den omhandlede periode er forsikret i et andet forsikringsselskab, og har i øvrigt - efter nævnets vurdering - på ingen måde søgt at medvirke til en nærmere afklaring af forsikringsforholdene, herunder redegjort for forhold vedrørende grænsenummerpladerne.

Nævnet må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at selskabet er i risiko i mere end én dag, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie for 1 år. Nævnet finder ikke, at selskabets stillingtagen er i strid med de i registreringsbe-

kendtgørelsen fastsatte regler. Da nævnet heller ikke kan kritisere størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie ,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard