586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.808:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af diverse værktøj fra en garage.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om værktøj, der anvendes erhvervsmæssigt, hvilket er undtaget dækning.

Af taksatorrapporten fremgår, at klageren driver momsregistreret virksomhed i garagen med polering af biler, og at der handles med brugte biler fra adressen. Taksatoren har fotograferet garage mv., og af billederne fremgår, at der på garagen sidder et skilt med teksten "C. Bilplejecenter" og "S.'s Bilpleje & Biler". På pladsen foran garagen stod biler, som klageren havde sat til salg. Herefter, og da klageren ikke er lønmodtager, har selskabet afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har fremlagt en edb-udskrift fra sin revisor, hvoraf fremgår, at klageren har trukket diverse værktøj fra i sit bilfirma. Det drejer sig bl.a. om skilt, flex buffing maskine, polerrondel, batteri, lammeuldshætte, reoler, rensemaskine samt to uspecificerede poster vedr. "værktøj" på henholdsvis 3.474 kr. og 3.500 kr.

I klageskemaet af 31/6 1999 hedder det bl.a.: "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Jeg vil have at forsikringen skal erstatte mit private værktøj, og jeg mener at jeg har dokumenteret hvad der er privat, erhverv ifølge opslag fra revisorer."

Så vidt ses kræver klageren erstatning for følgende værktøj:
Nævnet i kosteropgørelse:
En svejser 200 amp. (købt brugt for 2.500 kr.), en mini kompressor (købt brugt for 500 kr.), en kompressor 380V (3.474 kr.), en højttryksrenser (1.498 kr.), en batteri lader (1.000 kr.), luftværktøj + mini slibesæt + topnøglesæt (650 kr.), boremaskine (599 kr.), topnøglesæt (779 kr.), 8 stk. skruetrækkere (ca. 350 kr.), mini topnøglesæt (ca. 600 kr.), 5 stk. svensknøgler (ca. 600 kr.), hammer (50 kr.), fastnøgler (350 kr.), 2 stk. vinkelslibere (ca. 1.100 kr.), led nøgle (190 kr.), svejse- og slibemaske (200 kr.), 2 stk. papegøjetænger (180 kr.), 2 stk. bidetang (120 kr.), låseringstang (80 kr.), gevindskæresæt (229 kr.),
Nævnet i særskilt bilag:
2. stk. regulator (600 kr.), 2 stk. Co2 flasker (3.200 kr.), 2 stk. sprøjtepistoler (ca. 1.000 kr.), 2 stk. bilramper (250 kr.), 4 stk. bilbukke (600 kr.), 1 stk. værkstedsdunkraft (1.800 kr.), 1 stk. værktøjs bord m/hjul (1.598 kr.), 2 stk. værktøjs lamper (250 kr.), 1. stk. kabel tromle (278 kr.) og divserse skruer/møtrikker (ca. 600 kr.).

Selskabet fastholder over for nævnet, at der er tale om erhvervsmæssigt værktøj. I skrivelse af 13/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Forinden selskabet får sendt en skriftlig bekræftelse omkring afvisning for dækning af det stjålne værktøj, bliver vi telefonisk kontaktet af vor kunde. I denne telefonsamtale bliver der aftalt, at kunden via sin revisor skal fremsende en udskrift, hvoraf det vil fremgå, hvad der tilhører firmaet. Denne udskrift ... modtager vi den 11. juni 1999. Den 21. juni 1999 skriver vi til vor kunde ..., at vi efter modtagelsen af denne udskrift på ny har set på sagen, men at det ikke ændrer vor stilling til sagen, og må fastholde at der er tale om erhvervsmæssigt værktøj. I samme brev anfører vi, at såfremt der indsendes dokumentation, der viser, at værktøjet er indkøbt privat, er vi villige til at genoptage sagen på ny."

I Familiens Basisforsikring II hedder det bl.a.: "**3. Hvilke genstande er dækket** … **Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr … **Stk. 3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter,** som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren driver en momsregistreret virksomhed med bilpleje fra den adresse, hvorfra det omhandlede værktøj er stjålet, og at klageren har trukket diverse værktøj fra i denne virksomhed.

Da en del af det stjålne værktøj således blev benyttet i klagerens momsregistrerede bierhverv som autoreparatør mv., og da disse effekter som erhvervsgenstande ikke omfattet af forsikringens dækningsområde, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for det erhvervsmæssige værktøj.

Nævnet finder imidlertid at kunne lægge til grund, at en vis del af det stjålne værktøj, der er krævet erstattet i henhold til kosteropgørelsen, kan anses for anskaffet privat og også anvendt privat af klageren, hvorfor han har krav på en vis erstatning for dette værktøj. På det foreliggende grundlag fastsætter nævnet erstatningen for klagerens private værktøj til 8.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren har fået stjålet almindeligt privat indbo for 8.000 kr. og skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 udbetale erstatning.

Jørgen Nørgaard