585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.810:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har reduceret menerstatningen efter et anmeldt dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren oplyste ved tegningen, at hun var "studerende", og forsikringen blev tariferet i overensstemmelse hermed. I forbindelse med anmeldelsen af ulykkestilfældet, der er indtruffet under boldspil i fritiden, har klageren oplyst, at hun på skadetidspunktet var ansat som rengøringsassistent på et slagteri, hvor hun gjorde rent med en højtryksspuler.

Under henvisning til at der er indtrådt fareforøgelse, har selskabet reduceret menerstatningen.

Af selskabets tarif fremgår, at studerende indplaceres i fareklasse 1 og 2, samme præmie, og at rengøringsassistenter indplaceres i fareklasse 3. Det fremgår endvidere, at fareklasse 3 er ca. 70 % dyrere end fareklasserne 1 og 2.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/6 1999 til nævnet bl.a. anført: "På tegningstidspunktet oplyste min klient, at hun var studerende. På ulykkestidspunktet var hun ansat som rengøringsassistent. Det er min opfattelse, at der ikke er sket en fareforøgelse i forbindelse med ændringen af job fra at være studerende til at være rengøringsassistent. ... I øvrigt er det min opfattelse, at forsikringsselskabet skal dokumentere, at der foreligger en fareforøgelse. Det er således forsikringsselskabet, der skal dokumentere, at det at overgå fra at være studerende til at være rengøringsassistent er en fareforøgende omstændighed. Det er ikke bevis/dokumentation for fareforøgelse, at præmien ville stige."

Advokaten henviser til ankenævnskendelse nr. 29.609 og Ugeskrift for Retsvæsen 1983.804.

I advokatens skrivelse til nævnet hedder det videre: "Hertil kommer at min klient aldrig er oplyst om, at hun havde pligt til at meddele forsikringsselskabet, såfremt hun ændrede job/stilling. Det var forsikringsselskabets assurandør, der hos min klient indhentede oplysninger bl.a. om beskæftigelse. Assurandøren har intet nævnt om pligt til at meddele ændrede forhold. At det af forsikringsselskabets standardvilkår fremgår, at en sådan ændring skal meddeles forsikringsselskabet, er ikke bindende for min klient. Hertil kommer at det ikke konkret er angivet i forsikringsvilkårene, at ændringen fra at være studerende til anden konkret beskæftigelse vil medføre, at forsikringsselskabet vil ændre præmien."

Advokaten anfører, at det ikke af forsikringsbetingelsernes punkt 25, afsnit A, fremgår, at ændringer i forsikredes erhverv eller beskæftigelse medfører fareforøgende forhold. Advokaten anfører endvidere, at punkt 14, afsnit B, ikke finder anvendelse, da ulykkesforsikringen ikke er en skadeforsikring, men derimod en summaforsikring. Advokaten bemærker, at selvom punkt 14 skulle være gældende i nærværende sag, er bestemmelsen så ukonkret, at selskabet ikke kan reducerer erstatningen under henvisning hertil. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 121 gør advokaten gældende, at det ikke ”bestemt og tydeligt” er angivet, hvilke jobændringer der skal være tale om, for at der er tale om fareforøgende omstændigheder. En sådan ændring i jobsituationen skulle være bestemt angivet som fareforøgende. Advokaten anfører endelig: "Hertil kommer, at det ikke kan være den store overraskelse for forsikringsselskabet, at en person på et tidspunkt

bliver færdiguddannet og får et job i relation til uddannelsen. Dette berører spørgsmålet om, hvem der har pligt til at tage kontakt med hvem. Sluttelig mener jeg således, at det ikke er afgørende under hvilken fareklasse/præmieklasse, forsikringsselskabet selv har klassificeret forskellige erhverv og jobs."

Selskabet har indledningsvis bemærket, at der er tale om en personforsikring, summaforsikring, tegnet i et skadeforsikringsselskab. Forsikringen er omfattet af de betingelser, der er indeholdt i vilkårenes afsnit A, generelle forsikringsbetingelser, og afsnit B, der gælder for dækninger etableret i Codan Forsikring, som er et skadeforsikringsselskab, samt afsnit C, som gælder for dækninger etableret i Codan Liv, der er et livsforsikringsselskab. Selskabet bemærker endvidere, at det i det foreliggende tilfælde er uden mening, at opstille en sondring mellem skade- og summaforsikring, således som det er gjort af klagerens advokat.

I selskabets skrivelse af 9/7 1999 til nævnet hedder det: "Forsikringsbetingelserne er de vilkår, der gælder for forsikringsaftalen, og som danner grundlaget, hvorpå begge aftaleparters rettigheder og pligter støttes. Klageren er som aftalepart umiddelbart forpligtet og berettiget i henhold til (hele) den indgåede aftale - hvorpå hun også selv angiver at støtte ret. Der kan ikke herske tvivl om, at klageren har vedtaget de foreliggende forsikringsvilkår, og er bundet af disse. Det er efter min opfattelse indiskutabelt, at det af betingelserne bestemt og tydeligt fremgår, at ændringer i erhverv eller beskæftigelse er en fareforøgende omstændighed. Selskabet hæfter dermed i medfør af FAL § 121, stk. 2 alene på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have bibeholdt forsikringen, hvis det havde kendt til fareforøgelsen. ... Codan skal ikke dokumentere, at det konkret er farligere at være rengøringsassistent end en studerende. Codan skal dokumentere, at der foreligger en omstændighed, som i betingelserne klart og tydeligt er beskrevet som fareforøgende - og Codan skal dokumentere, på hvilket vilkår selskabet i givet fald ville have antaget forsikringen. Som redegjort for ovenfor fremgår det udtrykkeligt, at erhvervsskifte anses som en fareforøgende omstændighed. Med fremlæggelsen af selskabets tarif, må det anses for godtgjort, at Codan alene ville have accepteret forsikringen i forbindelse med klagerens erhvervsskifte mod den angivne præmieforhøjelse. Der erindres i denne sammenhæng om, at der ikke er kontraheringspligt

for private ulykkesforsikringer. Codan var altså i princippet ikke forpligtet til at videreføre forsikringen efter klagerens erhvervsskifte. Det påhviler klageren at sætte sig ind i kontraktgrundlaget. Vælger klageren at undlade dette, er hun nærmest til at bære risikoen for eventuelt ukendskab til dele af aftalevilkårene. Klageren er bundet af bestemmelsen i pkt. 14 - som af den resterende aftale - uanset om pkt. 14 specielt er omtalt af assurandøren i forbindelse med tegningen. ... Det forhold, at Codan ikke i forsikringsbetingelserne har oplistet de på daværende tidspunkt godt 1.200 erhverv, som var indeholdt i tariffen, og specifikt har anført, at skifte af stilling eller erhverv fra studerende til hvilket som helst af disse 1.200 statuerede og (mulig) fareforøgelse, men i stedet blanco har henvist til, at ethvert skifte i stilling eller erhverv skulle anmeldes, medfører ikke på nogen måde, at bestemmelsen kan anses for uklar eller uforbindende for klageren. Sammenfattende mener jeg, at sagen kan opsummeres som følger:
- Klagerens forsikring indeholder en bestemmelse, der angiver, at skifte af stilling eller erhverv er en fareforøgende omstændighed.
- Klageren havde skiftet erhverv uden at meddele dette til selskabet.
- Codan har dokumenteret, at det alene ville have antaget forsikringen på andre vilkår - og dokumenteret hvilke,
- og Codan er derfor i medfør af FAL § 121 berettiget til at foretage den skete reduktion af klagerens erstatning."

Selskabet har fremlagt kopi af sin persontarif.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**A Fællesbetingelser ... B Betingelser for dækninger etableret i Codan Forsikring (Skadesforsikring). ... 14. Forhold ved fareforøgelse, ændring i erhverv/beskæftigelse** Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt: a. Der sker ændring i forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også overgang mellem arbejde som lønmodtager og selvstændigt erhvervsarbejde. ... På grundlag af de ændrede risikoforhold træffer selskabet bestemmelse om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår. Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen. ... **Almindelige betingelser vedrørende dækning ved invaliditet** ... 25. Fareforøgelse Anmeldelsen skal straks tilsendes selskabet

såfremt forsikrede, uanset årsagen, pådrager sig alvorligt fysisk eller psykisk handicap eller sygdom, På grundlag af de ændrede risikoforhold træffer selskabet bestemmelse om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår. Er anmeldelsen i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang det -mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at forsikringsbetingelserne er en del af aftalegrundlaget.

Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og på baggrund af den fremlagte tarif kan det lægges til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er rengøringsassistent (fareklasse 3), end for en forsikret, som er studerende (fareklasse 1 og 2). Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at påvise, at dets tarifmæssige præmie har baggrund i en konkret statistisk forskel i ulykkesfrekvensen mellem de enkelte erhverv i tariffen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14 - der er gældende for klageren - at ændring i forsikredes erhverv eller beskæftigelse kan være en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet.

Herefter, og da klageren ikke har meddelt selskabet ændringen i hendes erhverv/beskæftigelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2. Det bemærkes, at det ikke er antageliggjort, at assurandøren ved handling/undladelse skulle have forpligtet selskabet til at yde erstatning i et videre omfang.

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.810

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen