590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 50.815:

xxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning af afholdte omkostninger til indhentelse af en håndværkererklæring.

Tvisten vedrører, om selskabet er forpligtet til at erstatte omkostning til indhentelse af sagkyndig erklæringen i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettiget tvist.

Klagernes daværende advokat anmeldte i skrivelse af 5/5 1997 til selskabet, at klagerne havde konstateret mangler ved taget på deres ejendom, og at de i denne forbindelse ønskede at føre retssag mod sælgeren af ejendommen. Klagerne havde overtaget ejendommen pr. 1/9 1990 for 850.000 kr. Klagerne konstaterede manglerne ved taget i foråret 1995.

Selskabets advokat afviste den 12/5 1997 at yde tilsagn om retshjælpsdækning, idet selskabet ikke fandt det dokumenteret/sandsynliggjort, at der var grundlag for at fremsætte krav mod sælger. Selskabets advokat bemærkede bl.a., at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist.

Klagernes nuværende advokat rettede den 5/2 1999 henvendelse til selskabets advokat og anmodede om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten oplyste bl.a., at en afrensning af taget ikke havde afhjulpet de af klagerne konstaterede forhold ved taget.

Selskabets advokat besvarede henvendelsen den 8/3 1999, idet advokaten henviste til skrivelse af 12/5 1997 til klagernes daværende advokat.

Af klagernes advokats skrivelse af 13/4 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Der er efter min opfattelse ikke nogen tvivl om, at der i lighed med talrige helt tilsvarende sager, jeg har haft, er tale om vandsugende polyurethanskum, konstateret ved min egen besigtigelse, og det har ikke noget med falser eller lignende at gøre. Der er klart grundlag for at fremsætte krav mod sælgeren, grundlaget for afslag skønnes tilstede, og det er blot spørgsmål om afslagets størrelse. Mine klienter reklamerede straks, utæthederne blev konstateret."

Hertil anførte selskabets advokat i skrivelse af 20/4 1999 bl.a. følgende: "Uafhængig af Deres erfaringsgrundlag savnes endvidere håndværkererklæring eller anden sagkyndig udtalelse, der på fornøden måde dokumenterer/sandsynliggør, at der er grundlag for at fremsætte krav mod sælger."

Klagernes advokat meddelte den 22/4 1999 bl.a. følgende til selskabets advokat: "Under henvisning til Deres skrivelse af 20. ds. skal jeg meddele, at jeg under henvisning til Deres krav derom, nu skal indhente en ensidig erklæring fra en håndværker om forholdene, en erklæring, der er værdiløs under den efterfølgende retssag. Omkostningerne vil min klient kræve godtgjort af retshjælpsforsikringen, da erklæringen er overflødig i den konkrete sag, uanvendelig under retssagen og uhjemlet som et krav, selskabet generelt kan rejse uden konkrete holdepunkter."

I selskabets advokats skrivelse af 26/4 1999 til klagernes advokat hedder det: "Under henvisning til Deres skrivelse af 22. april 1999 med bilag skal det præciseres, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til eventuel indhentelse af sagkyndig erklæring fra ingeniør eller lignende. På det foreliggende grundlag ses det at være tilstrækkeligt, at der udarbejdes kortfattet håndværkererklæring med angivelse af skadens

omfang og størrelsen af udbedringsomkostninger. Sidstnævnte ses relevant til vurdering af muligheder for eventuel forholdsmæssig afslag, jfr. blandt andet indholdet af den nu fremsendte skrivelse af 9. februar 1999 fra advokat P.K."

Herefter indhentede klagernes advokat en erklæring af 4/5 1999 fra et byggefirma vedrørende taget. Den sagkyndige betingede sig et honorar på 3.125,00 kr. for sit arbejde.

Herefter meddelte selskabets advokat den 3/6 1999 forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til selve retssagen, men har afvist at dække klagernes udgift til indhentelse af erklæringen.

Klagernes advokat har i skrivelse af 29/6 1999 til nævnet anført: "Jeg gør gældende, at selskabet ikke med rimelighed kan stille krav om en sådan 'værdiløs' og trods alt bekostelig rapport, nemlig kr. 3.125,00, og at dette ikke findes ret eller rimeligt, og slet ikke henset til, at jeg klart har vurderet taget kraftigt mangelfuldt, henset til min erfaring fra mange andre, helt tilsvarende sager med samme polyurethan/cementtagstensproblematik, og som advokat O.A.P. og Forsikringsselskabet Vestjylland G/S også er vidende om og bekendt med."

Selskabets advokat har i skrivelse af 30/7 1999 til nævnet anført: "På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at forsikringsselskabet generelt kan stille krav om at ansøger skal sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettiget tvist,

at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af ovennævnte,

at forsikringsselskabet Vestjylland forudgående overfor advokat P.J. udtrykkeligt har anført at 'retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til evt. indhentelse af sagkyndig erklæring fra ingeniør el. lign.

at forsikringsselskabet Vestjylland forudgående overfor advokat P.J. udtrykkeligt har anført 'at det på det foreliggende grundlag ses at være tilstrækkeligt at der udarbejdes kortfattet håndværkererklæring med angivelse af skadens omfang og størrelsen af udbedringens omkostninger'

at der er et åbenbart misforhold mellem honorarkravet på kr. 3.125,00 og det arbejde der forudsætningsvis har været med udarbejdelse af notat af 4/5 d.å.

Det fastholdes herefter at forsikringsselskabet Vestjylland er berettiget til at afvise forsikringsdækning til den, i øvrigt udokumenterede 'nota B.A.'"

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: **§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Egne sagsomkostninger. 2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet. 3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten. 4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen. 5. Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet. 6. Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Det må lægges til grund, at det er selskabet, der har anmodet om den i sagen omhandlede håndværkererklæring, og at denne – så vidt ses – har medført, at selskabet har givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Uanset at selskabet over for klagernes advokat har anført, at retshjælpsdækningen ikke dækkede omkostninger ved eventuel indhentelse af sagkyndig erklæring fra ingeniør eller lignende, finder nævnet dog, at selskabet under de ovenfor angivne omstændighe-

der må dække den omstridte håndværkerudgift, jf. herved også § 4, pkt. 5, i de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Nævnet finder det efter det foreliggende ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at det opkrævede beløb ikke er rimeligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vestjylland Forsikring gs., skal anerkende, at udgiften til indhentelse af den i sagen omhandlede håndværkererklæring er dækningsberettiget og skal betale klagerne det beløb, de herefter er berettiget til, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand