585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.816:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring og motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri samt over, at selskabet har opsagt forsikringerne.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 6/8 1999 redegjort for sagen. Det fremgår således, at selskabet har udbetalt ca. 11.300 kr. i erstatning til klageren, men afviser at udbetale yderligere ca. 43.000 kr., som klageren har krævet i erstatning for et kamera, 2 jakker og nogle smykker. I skrivelsen til nævnet hedder det bl.a.: "Klager har som dokumentation for sine krav vedrørende kamera, jakker og smykker fremlagt bilagene 9, 10 og 11, som selskabet ikke umiddelbart har tillid til. Selskabet bemærker i den forbindelse, at datoen er skrevet i dansk format, hvor det ville være naturligt at skrive den enten i arabisk eller i engelsk format, ligesom vi er bekendt med, at sådanne fakturaer kan købes i Libanon for ca. $ 100 pr. stk. ... På baggrund af sagens bilag finder selskabet det hverken bevist eller sandsynliggjort, at klager har fået stjålet de ovenfor anførte effekter. Klager har alene dokumenteret, at han 14 dage før afrejsen til Libanon var i besiddelse af 38.000 kr. Han har imidlertid ikke dokumenteret, at disse 38.000 kr. stadig var til stede ved afrejsen den 23. december 1998, ligesom han ikke har dokumenteret, hvad disse penge

blev brugt til. Både klager og hans kone er bistandsmodtagere, og selskabet finder det derfor ikke sandsynligt, at klager i forbindelse med sit ophold i Libanon skulle have brugt omkring 43.000 kr. på to skindjakker, smykker samt på et kamera, som i øvrigt kan anskaffes i Danmark til en langt billigere pris. Klager har ej heller kunnet komme med nogen fornuftig forklaring på, hvorledes han har kunnet bruge 43.000 kr. på disse ting, uagtet at han ifølge det oplyste højst havde 38.000 kr. til rådighed til hele turen. På baggrund af det ovenfor anførte er det selskabets opfattelse, at bilag 9, 10 og 11 ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at klager skulle have været i besiddelse af disse effekter, og at de skulle være frastjålet ham i forbindelse med tyveriet den 3. maj 1999. Selskabet fastholder under henvisning hertil sin afvisning af at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Selskabet, der har udbetalt delvis erstatning til klageren den 25/6 1999, har den 28/6 1999 opsagt klagerens Familiens Basisforsikring med 14 dages varsel i henvisning til punkt 16.3 i betingelserne.

Selskabet har den 28/6 1999 med henvisning til punkt 35 i de for motorkøretøjsforsikringen gældende forsikringsbetingelser opsagt motorkøretøjsforsikringen pr. hovedforfald den 1/8 1999. Fra denne dato har selskabet tilbudt klageren en motorkøretøjsforsikring på andre vilkår.

Nævnet har bl.a. modtaget kopi af diverse kvitteringer og edb-udskrifter fra klagerens bankkonto.

I Familiens Basisforsikring hedder det: "**16.3 Opsigelse efter skade** Efter enhver skade kan både De og Danske Phønix opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelsen skal ske skriftlig senest 14 dage efter skaden enten er blevet betalt eller dækningen er blevet afslået/afvist."

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen fremgår: "**Forsikringens ophør 35. Fornyelse og opsigelse** Forsikringen fortsætter automatisk, indtil den opsiges

skriftligt af Dem eller af Danske Forsikring, Skade - til en hovedforfaldsdag. Opsigelsen skal ske skriftligt med mindst en måneds varsel - til en hovedforfaldsdag."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opsagt begge klagerens forsikringer, idet opsigelserne findes at være i overensstemmelse med de for policerne gældende forsikringsbetingelser.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren yderligere forsikringsdækning som sket. Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen