586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.822:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et videokamera med tilbehør, der er anmeldt stjålet fra en bil.

Det fremgår af sagen, at bilens bagsæde var lagt ned, og at klageren havde lagt videokameraet bag bagsædet i selve bagagerummet med den afmonterede hattehylde over, således at kameraet ikke var synligt udefra.

Selskabet har anført, at da bagsæderne var lagt ned, som forklaret af klageren, var der fri adgang til det bagagerum, som sædvanligvis dækkes af såvel bagsæderne i oprejst stilling som "hattehylden", og selskabet finder, at kameraet ikke under disse omstændigheder har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum. Herefter har selskabet afvist at yde erstatning. Selskabet henviser til, at særlige private indbogenstande som f.eks. videokamera mv. ikke er dækket ved tyveri fra biler, hvis de ikke har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Selskabet har ydet erstatning for stjålet almindeligt privat indbo, en taske (350 kr.) og 1½ liter Cola (13 kr.).

Da der er konstateret voldeligt opbrud af bilen, da videokameraet faktisk lå i bagagerummet, og da det ikke var synligt udefra, gør klageren gældende, at han har krav på

erstatning. I klagerens skrivelse af 27/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ydermere er bilen en hatchback, hvor der er adgang til bagagerum, fra kabinen, blot ved at løfte hattehylden, og omvendt, fra bagagerum til kabinen. … Samtidig skal det oplyses at jeg har haft telefonisk kontakt til Tryg-Baltica, der oplyste at hvis, sæderne i bilen havde været oprejst, havde de dækket tabet (da de mener at bagagerummet derved er aflåst, selvom bilen er en hatchback?"

Selskabet fastholder, at det stjålne kamera ikke på tyveritidspunktet var anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3 Hvilke genstande er dækket … Stk. 3.2 Særligt privat indbo.** Som 'særligt privat indbo' anses: … Fotoudstyr og film … **Stk. 4.7 Tyveri … Simpelt tyveri** Tyveri fra biler … **Særligt privat indbo, jf. stk. 3.2** … For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:
Da bagsædet var lagt ned, og videokameraet på den anførte måde var placeret i bilens bagagerum, finder nævnet, at kameraet ikke har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at særligt privat indbo kun er dækket ved tyveri fra biler, hvis det har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Da selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard