585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.830:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Retssagen drejer sig om, hvorvidt klageren og en anden af klagerens advokats klienter kan udtræde af en uddannelsesaftale som kosmetologelev og kræve tilbagebetaling af indbetalt uddannelsesgebyr under henvisning til, at der har været tale om væsentlig misligholdelse fra kosmetologklinikkens side.

Af byrettens dom fremgår bl.a.: "De sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse. De har endvidere nedlagt selvstændig påstand om, at sagsøgeren C.N. dømmes til at betale 12.590,00 kr., og at sagsøgeren M.L. [klageren] dømmes til at betale 12.613,75 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 28. august 1998 til betaling sker. Sagsøgerne har nedlagt påstand om frifindelse over for de af sagsøgte nedlagte selvstændige påstande. Sagsøgernes krav angives at udgøre krav om tilbagebetaling af indmeldelsesgebyr og kursusafgift, som sagsøgerne betalte under deres ikke afsluttede uddannelse som kosmetologer hos sagsøgte. De sagsøgtes selvstændige påstande støttes på krav om betaling af kursusafgift for fem måneder samt betaling for indkøbte varer. Sagsøgerne har til støtte for deres påstande gjort gældende, at de som følge af væsentlig misligholdelse fra sagsøgtes side af de indgåede uddannelseskontrakter, har været berettigede til at hæve aftalen, og

at de har krav på erstatning svarende til de indbetalte gebyrer og afgifter. Sagsøgerne har nærmere anført, at de ikke har modtaget den undervisning og deltaget i de kurser, som de havde krav på. Der manglede undervisningsplaner, og undervisningsmaterialet var uprofessionelt. Under disse omstændigheder har det ikke været muligt at gennemføre den resterende del af uddannelsen på forsvarlig vis, og sagsøgerne havde således ikke udsigt til at kunne opnå eksamensbevis som lægeeksaminerede kosmetologer inden for den fastlagte uddannelsesperiode. Flytningen til mindre lokaler uden for byen viser også tydeligt, at der reelt ikke var basis for at drive klinikken videre. Sagsøgerne har endvidere anført, at uddannelsesaftalerne bør tilsidesættes efter aftalelovens § 36. Således som de er formuleret, har der reelt været tale om uopsigelige aftaler, idet uddannelsesforløbet skulle strække sig over 14 måneder, og der kunne først ske opsigelse efter 9 måneders forløb med 3 måneders varsel. Herved var der reelt kun mulighed for, at komme ud af aftalen 1 måned før uddannelsesforløbet skulle være afsluttet. De sagsøgte har til støtte for deres frifindelsespåstand gjort gældende, at de sagsøgte ikke har misligholdt de indgåede uddannelseskontrakter. Dermed har sagsøgerne uberettiget afbrudt uddannelsesforløbet medio august 1997. De sagsøgte har nærmere anført, at sagsøgerne ikke har godtgjort eller sandsynliggjort, at kosmetologuddannelsen ikke kunne have været fuldført med eksamen som planlagt. Mindre ændringer og justeringer af undervisningsplanerne kan ikke berettige sagsøgerne til at sige op uden varsel. Til støtte for de selvstændige påstande har de sagsøgte gjort gældende, at sagsøgerne er forpligtede til at betale kursusgebyr, indtil uddannelsesforløbet kunne opsiges med kontraktmæssigt varsel. Det bestrides, at de indgåede uddannelsesaftaler kan tilsidesættes, som værende ugyldige efter aftalelovens § 36. Efteruddannelsesforløbets karakter og længde er det naturligt, at fastsætte reglerne om opsigelse, som sket i kontrakterne. De anførte opsigelsesbestemmelser svarer i øvrigt til de andre kosmetologskolers kontrakter. **Rettens bemærkninger:** Det fremgår af uddannelseskontrakterne og den uddannelsesplan, som efter det oplyste blev udleveret under introduktionsmødet, at uddannelsen på klinikken skulle bestå af såvel en praktisk del som en teoretisk del, uden at der dog er nærmere præciseret, hvorledes fordelingerne mellem teori og praksis skulle være. Efter bevisførelsen anser retten det for godtgjort, at sagsøgerne under uddannelsesforløbet har modtaget teoretisk undervisning, at der har været afholdt terminsprøver, at sagsøgerne i forbindelse med behandling af kunder har fået praktisk undervisning, og at de – om end i mindre omfang – har deltaget i kurser. Det fremgår endvidere, at sagsøgerne allerede i april 1997 var blevet tilmeldt forskellige kurser hos C... Her-

efter, og efter det under sagen i øvrigt fremkomne om selve uddannelsesforløbet, finder retten det ikke godtgjort, at uddannelsen hos de sagsøgte ikke har opfyldt de krav, som sagsøgerne med rimelighed kunne stille, og det findes ikke godtgjort, at uddannelsen ikke kunne have været fuldført på forsvarlig vis som planlagt. Da der således ikke ses at foreligge væsentlig misligholdelse fra de sagsøgtes side, har sagsøgerne ikke krav på at få tilbagebetalt de indbetalte gebyrer. Som følge af det anførte frifindes de sagsøgte. Kosmetologuddannelsen var planlagt til at strække sig over 14 måneder. Der har således været tale om en forholdsvis kort uddannelse, hvor de sagsøgte i forbindelse med planlægningen af uddannelsesforløbet har skullet tilrettelægge klinikkens daglige drift således, at der blev taget hensyn til kursisternes krav på undervisning, ligesom der skulle indkøbes eller fremstilles forskelligt materiale til brug for undervisningen. Under disse omstændigheder finder retten ikke, at kontrakternes bestemmelser om opsigelse kan anses som urimelige med den virkning, at denne del at kontrakterne bør tilsidesættes efter aftalelovens § 36 . Retten tager herefter de sagsøgte selvstændige påstande til følge."

Klagerens advokat ankede dommen og anmodede Danica og den anden klients forsikringsselskab om også at yde retshjælpsdækning under ankesagen. Den anden klients forsikringsselskab afgav tilsagn herom, mens Danica afviste tilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 16/7 1999 begrundet afvisningen således: "Den 16. marts 1999 bliver Klinik ... A/S frifundet for det af klager samt C.N. rejste krav, ligesom klinikkens selvstændige påstand om betaling af kursusafgift for de resterende måneder bliver taget til følge. Denne dom ønsker klager samt C.N. nu at anke, og klager har anmodet om retshjælp hertil. C.N. har via sit forsikringsselskab Topdanmark modtaget tilsagn om retshjælpsdækning også til ankesagen. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, jf. betingelsernes § 5, stk. 1, og selskabet har ikke blot en ret men også en pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, jf. betingelserne § 2, stk. 3. For så vidt angår den afsagte byretsdom har vi noteret os, at retten i sin begrundelse henviser til, at det efter bevisførelsen ikke findes godtgjort, at uddannelsen 'ikke har opfyldt de krav, som sagsøgerne med rimelighed kunne stille, og det findes ikke godtgjort, at uddannelsen ikke kunne have været fuldført på forsvarlig vis som planlagt. Da der således ikke ses at foreligge væsentlig misligholdelse ...' Ifølge klagers advokat vil påstanden i ankesagen være som i byretssagen, nemlig at det ikke findes godtgjort, at ud-

dannelsen kunne være fuldført på forsvarlig vis som planlagt, og at der var tale om en væsentlig misligholdelse af uddannelseskontrakten. Appellanten/klager vil efter det oplyste anvende de samme beviser og vidneforklaringer som for byretten. Efter selskabets opfattelse er der ikke grundlag for at antage, at landsretten vil anlægge en anden bevisbedømmelse end byretten, og selskabet skønner derfor ikke, at klager har udsigt til at opnå et andet og bedre resultat i ankesagen end i byretssagen. Selskabet har under henvisning hertil afvist at meddele klager retshjælpsdækning til ankesagen. Som oplyst i vort brev af 29. april 1999 til klagers advokat dækker forsikringen dog, hvis klager i landsretten enten ved dom eller indenretligt forlig får medhold i det væsentligste. Klagers advokat giver i øvrigt udtryk for, at han finder det uheldigt, at Danica og Topdanmark ikke inden udmelding til deres respektive forsikringstagere indbyrdes har afstemt deres holdning til ankesagen. Uanset om vi måtte være enige med advokaten i dette synspunkt, finder vi ikke, at dette i sig selv kan bevirke, at Danica skulle være forpligtet til at meddele klager forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen."

Klagerens advokat mener, at der bør gives tilsagn om retshjælpsdækning, idet der er udsigt til, at klageren kan få hel eller delvis medhold i ankesagen. Advokaten finder det endvidere uheldigt, at de to forsikringsselskaber ikke har afstemt deres meddelelse om, hvorvidt der ydes retshjælpsdækning under ankesagen.

I skrivelse af 22/4 fra Topdanmark Forsikring A/S til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Umiddelbart finder vi ikke, at en ankesag vil føre til væsentligt andet resultat og udfald til gunst for Deres klient C.D.N. , men på grund af sagen specielle karakter, skal vi i den konkrete sag være indforstået med fortsat at yde retshjælpsdækning til sagens behandling i landsretten i henhold til de gældende vilkår for retshjælp."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**PARAGRAF 2.** *Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?* ... 3. Danica skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Danica har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **PARAGRAF 5.** *Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?* 1. Omkostnin-

ger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnets flertal udtaler:
Efter en samlet vurdering af sagen sammenholdt med dens betydning for klageren finder nævnets flertal, at selskabet skal yde forhåndstilsagn til ankesagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica, skal yde klageren forhåndstilsagn til den omhandlede ankesag.

Poul Sørensen