585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.833:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I anmeldelsen til selskabet har klageren forklaret: "Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv årsagen til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud. En kraftig forvridning i højre knæ ved dans."

Selskabet anmodede herefter klageren om at svare på bl.a. følgende spørgsmål:
”1. En detaljeret beskrivelse af hvad der skete lige umiddelbart inden og i selve hændelsesøjeblikket?
2. Hvad mener De selv var den direkte årsag til, at De vred i knæet?
3. Skete der noget usædvanligt eller afvigende fra det, De var i færd med? I bekræftende fald hvilket?
4. Skete der noget uforudset (f.eks. fald, skub, glid, sammenstød eller lignende? I bekræftende fald hvilket?
5. Hvilket sygehus/læge har behandlet Dem efter hændelsen den 01.01.99?

6. Har De tidligere søgt læge for smerter i knæet? I så fald hvornår og hvilket sygehus/læge har behandlet Dem herfor og med hvilken behandling?"

Ved skrivelse af 15/2 1999 svarede klageren: "Jeg var i gang med at danse og i en normal drejning til venstre blev foden stående og knæet drejede rundt. Der skete ikke noget usædvanligt i forbindelse med dansen, og der var ikke andre der var impliceret i forbindelse med ulykken. Jeg har ikke tidligere søgt læge for smerter i knæet."

Efter selskabets anmodning om en besvarelse af de øvrige spørgsmål, fremsendte klageren ved skrivelse af 2/3 1999 følgende svar:
"2. Mine ben var let bøjet og i en drejning i en dans følte jeg at foden blev i jorden mens knæet drejede rundt.
4. Der skete ikke noget uforudset. Jeg vred rundt midt i dansen.
5. Århus Amtssygehus. Overlæge S.E.C."

Selskabet afviste herefter forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen ikke kunne betragtes som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat tilsendte herefter selskabet en udtalelse fra den behandlende læge af 18/5 1999. Af denne fremgår bl.a.: "Der synes at være usikkerhed om hvor vidt der er tale om en pludselig udefrakommende skade, som årsag til skadelidtes korsbåndsskade. Der er ingen tvivl om at skadelidte i forb. med dansen snublede over sit ben, hvorved han vrider knæet. Det er korrekt at der ikke var en egentlig dansepartner i direkte kontakt med skadelidte, men han måtte undvige eller træde til side for ikke at kollidere ind i en anden, da skete forvridningen. Jeg kan derfor ikke se, at der ikke skulle være tale om en skade opstået som følge af en udefrakommende skade og der er heller ikke nogen forhold, der taler for at patienten på nogen måde skulle være skabt med svage korsbånd."

Endvidere modtog selskabet kopi af skrivelse af 18/6 1999 med bl.a. følgende indhold: "Undertegnede erklærer hermed, at det var under en dans med mig, at T.Y. [klageren]

forvred sit knæ. Jeg ville svinge T. rundt til hans venstre side, og det var i denne drejning at T.'s højre knæ blev stærkt forvredet."

Selskabet fastholdt afvisningen af erstatning, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren i skrivelse af 11/8 1999 bl.a. forklaret: "Forsikringsselskabet hænger sig meget i at jeg ikke har oplyst om nogle udefra kommende påvirkninger, der var årsag til knæforvridningen. Hvad præcis er det for nogle udefra kommende påvirkninger de søger? Der var mange mindre hændelser eller tilstande, der i sammenhæng udgjorde, hvad jeg vil kalde udefra kommende påvirkning. Gulvet var glat, der var høj musik i baggrunden, og en kammerat råbte efter mig, disse ting som årsag til min knæforvridning er, at jeg på daværende tidspunkt ikke troede, at det var den slags oplysninger der var relevante for forsikringsselskabet."

Selskabet har i skrivelse af 12/7 1999 forklaret: "Vi skal meddele, at vi ønsker at fastholde afvisningen af hændelsen som hørende under forsikringsdækningen, idet et almindeligt kropsvridning ikke opfylder ulykkesdefinitionen, bl.a. som følge af at den udefra kommende skadeårsag mangler. At skadelidtes besvarelser over flere omgange fremgår det, at der ikke er nogen anden årsag end selve kropsvriddet mod venstre, hvorved knæ låses fast, idet overkroppen fortsætter drejningen. En sådan hændelse opfylder ikke ulykkesdefinitionen. De af advokaten senere indhentede udtalelser ændrer ikke skadelidtes forklaring. Lægen har således ikke været tilstede da hændelsen opstod, ligesom dansepartnerens forklaring ikke modsiger skadelidtes egen angivelse af årsagen til hændelsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "11. Ulykkestilfælde 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har – i overensstemmelse med klagerens først givne fremstillinger af det passerede – lagt til grund, at skaden på korsbåndet opstod ved, at klageren under en dans fik en forvridning i sit højre knæ, da hans højre fod under en drejningsbevægelse blev stående, uden at dette skyldtes nogen påviselig udefrakommende årsag.

Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i de gældende forsikringsbetingelser optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen