590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 50.837:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

og

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S samt byggefejlsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabernes behandling af en anmeldt svampeskade.

Klageren er utilfreds med, at selskaberne efter udbedring af skaden ikke vil erstatte udgifter til efterfølgende svampebehandling af murværket i husets kælder. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskaberne ikke vil erstatte udgifterne til en rapport fra Goritas.

GF-Forsikring A/S har i skrivelse af 14/7 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved telefonisk henvendelse til os den 12. januar d.å. anmeldte vor forsikringstager en svampeskade i sin kælder konstateret i forbindelse med ombygning af denne og efterfølgende bekræftet af Goritas, som forsikringstageren havde fået til at arts- og omfangsbestemme angrebet. Ifølge rapporten fra Goritas viste undersøgelsen, at der var

angreb af svamp i træværk på kældervægge samt angreb af svamp i etageadskillelsen. I henhold til betingelsernes dækningsskema pkt. 9 B dækker forsikringen ikke svampeskader på trægulve i kælder og træværk på kældervægge, hvorfor vi alene har anerkendt erstatningspligten for svampeangrebet i etageadskillelsen. Vor konsulent har opgjort denne del af skaden til kr. 23.125,00. Derudover har vi accepteret at betale 1/3 af undersøgelsesomkostningerne til Goritas, i alt kr. 5.519,00. Efter modregning af den policemæssige selvrisiko på kr. 1.130,00 har vi således udbetalt i alt kr. 27.514,00. Os bekendt har forsikringstageren herudover fået udbetalt ca. kr. 50.000,00 for skaden på vægkonstruktionen i kælderen af Tryg-Baltica, hvor der ifølge det oplyste var tegnet byggefejlsforsikring. … Da forsikringen ikke dækker svampeangreb på kældervæggens trækonstruktion, kan vi ikke anerkende at betale for omkostninger i relation til udbedring af denne skade, ligesom vi ikke kan anerkende at betale for foranstaltninger til forebyggelse af lignende skader i vægkonstruktionen. … Det er forsikringstageren, der egenhændigt har foranlediget undersøgelse af skaderne via Goritas. Såfremt vi var blevet involveret inden undersøgelserne blev foretaget, ville vi ikke have accepteret at betale for undersøgelse af kældervæggens træværk, al den stund et eventuelt svampeangreb ikke omfattes af forsikringen. Ved efterfølgende at betale 1/3 af udgiften til Goritas mener vi at have deltaget i undersøgelsesomkostningerne i forhold til skaden i etageadskillelsen, som vi har anerkendt som dækningsberettiget."

Tryg-Baltica Forsikring har endvidere i skrivelse af 15/7 1999 til nævnet oplyst: "Vor taksator besigtigede skaden den 20. januar 1999 og kunne konstatere, at vægbeklædningerne ikke var udført korrekt. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 8 dækker byggefejlsforsikringen udbedring af konstruktions-, materiale- og udførselsfejl, der forårsager direkte skade på de forsikrede bygninger og tilhørende installationer eller udgør en konstateret risiko for, at sådanne skader vil opstå. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 9 dækker forsikringen bl.a. ikke fejl og mangler, som kan kræves udbedret over en etableret garanti- eller forsikringsordning. Ved brev af 17. februar 1999 anerkendte vi at dække udbedring af udførselsfejl ved vægbeklædningerne samt følgeskaden i form af svamp i gulvkonstruktionen, i det omfang dækning ikke blev ydet over den tegnede svampedækning i GF-Forsikring. Som det fremgår af bilag 6 anerkendte GF-Forsikring at dække svampeskaden i etageadskillelsen. Over byggefejlsforsikringen har vi betalt 55.512,50 kr. inkl. moms til udbedring af de fejlkonstruerede vægge. Vi bemærker, at

klagen over dækning af efterfølgende svampebehandling m.v. af murværk/fundament i kælderen alene er rettet mod GF-Forsikring. Vi skal for god ordens skyld præcisere, at denne udgift ikke er dækket af byggefejlsforsikringen, som alene dækker udbedring af konstruktionsfejl, der har medført eller vil medføre skader. Der er ikke sket følgeskade på kældermuren. Afrensningen er en forebyggende foranstaltning for at fjerne eventuelle svampetråde og sporer på muren. Med hensyn til dækning af Goritasrapporten har Tryg-Baltica ikke bedt om at få en sådan rapport udarbejdet. Selv om rapporten foruden at dokumentere svampeskadens omfang også indeholder anvisninger om udbedring, skal vi henvise til, at vor taksator allerede ved sin besigtigelse den 20. januar 1999 konstaterede de samme forhold omkring ikke trykimprægnerede trælægter. Da rapporten således ikke har haft betydning for dækningsspørgsmålet under byggefejlsforsikringen, kan vi ikke tilbyde at betale nogen del af udgiften til rapporten."

Klageren har påpeget, at der er en følgeskade på murværket, som nødvendiggør svampebehandling i form af afrensning.

I Tryg-Balticas skrivelse af 24/8 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "**Udbedring af skade på murværk/fundament:** Klager anfører i brevet af 22. juli 1999, at han ikke kan *'anerkende Tryg-Baltica's påstand om at der ikke er sket følgeskade på kældermuren, hvilket den totale blotlæggelse samt efterfølgende behandling jo så tydeligt viser.'* Vi kan hertil bemærke, at kældervæggen var meget våd ved vor taksators besigtigelse, hvilket sandsynligvis skyldes indtrængende grundfugt i ejendommen, der er fra 1901. Vi kan dog ikke afvise, at nedbrydning m.v. af murværk kan skyldes vægbeklædningen, som ikke var korrekt udført. Der vil således – om ikke andet delvist – være tale om en følgeskade på kældervæggen forårsaget af vægbeklædningen. For god ordens skyld skal vi samtidig bemærke, at det fremgår af byggefejlforsikringen (bilag 12) § 9, pind nr. 4 og 6, at forsikringen direkte undtager *'- fejl og mangler, som kan kræves udbedret over en etableret…forsikringsordning… - fejl og mangler, som…kunne være dækket af en fuldt kombineret ejendomsforsikring i Tryg…'*" Det er ikke over for nævnet oplyst, hvad en fuldt kombineret ejendomsforsikring dækker.

GF-Forsikring A/S's forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker ikke: …** Skader på trægulve i kælder og træværk på kældervægge."

Tryg-Baltica Forsikrings forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**8. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker udbedring af: - konstruktions-, materiale- og udførselsfejl, der forårsager direkte skade på de forsikrede bygninger og tilhørende installationer eller udgør en konstateret risiko for at sådanne skader vil opstå. … **9. Forsikringen dækker ikke** … - fejl og mangler, som kan kræves udbedret over en etableret garanti- eller forsikringsordning, … - fejl og mangler, som er eller kunne være dækket af en fuldt kombineret ejendomsforsikring i Tryg, bestående af bygningsbrand-, hus- og grundejer-, insekt- og svampeskade- og udvidet rørskadeforsikring, …"

Nævnet udtaler:
Af de grunde, GF-Forsikring A/S har anført, finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at yde yderligere forsikringsdækning.

For så vidt angår Tryg-Baltica Forsikring finder nævnet efter det foreliggende, at skaden på murværket er en følgeskade efter de fejlkonstruerede vægbeklædninger, og at skaden er dækningsberettiget.

Da Tryg-Baltica Forsikring ikke har bedt om rapporten fra Goritas og ikke har haft behov for den, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale nogen del af udgiften til rapporten.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at skaden på murværket er en dækningsberettiget følgeskade forårsaget af den fejlagtigt udførte vægbeklædning, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter er berettiget til, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand