585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.838:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
Postboks 355
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en antennemast.

Selskabet har i skrivelse af 13/7 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Skaden på klagerens tagantenne skete d 1998-12-26 under et stormvejr. Hovedårsagen til skaden skal søges i antennes konstruktion, der ikke har været udført hensigtsmæssigt. Således har antennen været udført med rørvinkler for at den kunne holdes fri af tagudhænget. Antennerøret har været fastgjort med et befæstelsesbeslag fastgjort i to punkter på gavltrekanten og endvidere været afstivet med to skråstag fastgjort til sternbrædderne, og med en bespænding omkring røret. Sidstnævnte har ikke kunnet fastholde røret, og under stormen har røret kunne dreje rundt, hvorved det har skruet sig op af den øverste rørvinkel med det resultat, at den øverste antennedel faldt ned. En korrekt udført konstruktion ville omfatte fem befæstelsesbeslag, tilstrækkelig lange til at kunne bringe antennerøret fri af

tagudhænget. Til Deres underretning vedlægges Opsætningsvejledning for antenneanlæg. Omhandlede skade er undtaget i forsikringsvilkårenes nr. D310101 pkt. 3.7."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets påstand om, at skaden skyldes konstruktionsfejl, og henviser til, at antennemastens konstruktion har været den samme, mens klageren har boet i huset, og formentlig siden huset blev bygget i 1967. Klageren påpeger endvidere, at antennemasten er monteret med to gavlbeslag og et beslag fra mast til stern.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**3 Forsikringen dækker ikke:** ... 7. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at fejlkonstruktion har været hovedårsag til skaden, og at skaden derfor er undtaget fra forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen