585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.840:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om forsikringsdækning til et påtænkt søgsmål mod K. Kommune.

Det fremgår af sagens akter, at klageren over for K. Kommune har fremsat et erstatningskrav for udbedring af skader, som ifølge klageren blev påført hans bil, da han passerede et ulovligt vejbump. K. Kommune har tidligere pr. kulance udbetalt erstatning til klageren for en lignende skade. I nærværende sag har kommunen afvist erstatningsansvar under henvisning til, at det pågældende vejbump ikke er ulovligt. Klageren advokat har herefter anmodet selskabet om retshjælpsdækning til et søgsmål mod K. Kommune.

Selskabet afviser retshjælpsdækning og har i skrivelse af 14/6 1999 til klagerens advokat redegjort for behandlingen af anmodningen om retshjælpsdækning således: "Ved Deres forespørgsel om retshjælpsdækning den 14.7.1998, vedlagde De til belysning af sagen regning for Deres klients reparationsudgift samt et eksempel på, hvorledes en hastighedsdæmpende foranstaltning kan være udformet. Da vi ikke ud fra dette kunne se, om der forelå en tvist, bad vi Dem oplyse, hvori ulovligheden bestod, samt sende os

kommunens afslag på Deres klients erstatningskrav. Vi modtog herefter Deres brev af 18.12.1998, hvor De med henvisning til cirkulære fra Vejdirektoratet, som trådte i kraft den 1.7.1997, søgte dækningstilsagn til afholdelse af syn og skøn, hvormed De agtede at føre beviset for kommunens erstatningsansvar. Samtidig oplyste De, at der forelå dokumentation for, at det alene var bumpene, der var årsag til skaderne på Deres klients bil. Ud fra det foreliggende kunne vi fortsat ikke se, hvori ulovligheden bestod, og da vi ikke modtog dokumentation for, at bumpene var årsag til skaderne samt kommunens afslag, bad vi Dem fremkomme med yderligere. Herefter modtog vi kommunens afslag, som var begrundet med, at bumpene ikke var ulovlige. Da vi fortsat ikke havde fået oplyst, hvori ulovligheden bestod, afslog vi dækning til syn og skøn, idet der ikke kan ydes dækning hertil, når formålet alene er at belyse sagens bæredygtighed. Til illustration vedlagde vi AK 42.370. Af Deres brev af 8.3.1999 fremgik, at De muligvis med optagne fotos kunne godtgøre, at Bekendtgørelsen af 1.7.1997 var overtrådt og samtidig vedlagde De cirkulæret, men uden henvisning til hvilke paragraffer i cirkulæret kommunen havde overtrådt. Vi bad Dem derfor forelægge kommunen disse fotos, hvorefter vi ville tage endelig stilling til, om vi kunne yde Deres klient dækning. Vi modtog herefter kommunens afslag, der med henvisning til nævnte cirkulære begrundede deres afslag med, at selvom vejbumpene ikke er udført efter bestemmelserne i Bekendtgørelsen, skal disse senest bringes i overensstemmelse hermed 10 år efter ikrafttrædelsen, altså 1.7.2007. Sammen med dette skriver De, at De med fremlæggelse af de nu foretagne opmålinger kan bevise ansvarsgrundlaget. Da vi ikke modtog de omtalte opmålinger, afviste vi i brev af 4.6.1999 at yde Deres klient forhåndstilsagn, og til illustration af, at vores afgørelse var i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, vedlagde vi AK 46.913, 47.938 og 48.024. Vi mener fortsat ikke, at De har ført tilstrækkelig bevis for, at vejbumpene er ulovlige, og da vi er af den overbevisning, at kommunen med rette kan afvise deres erstatningsansvar med henvisning til nævnte cirkulære, må vi fastholde ikke at kunne yde Deres klient forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

I skrivelse af 14/7 1999 til nævnet har selskabet endvidere anført: "Der er således efter vor opfattelse ikke tale om en tvist, der opfylder retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium, hvorfor vi på det foreliggende grundlag ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdæk-

ning til sagens udførelse. Vi er naturligvis indstillet på, at vurdere sagen igen, såfremt der kommer nye oplysninger af betydning for sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen ... 3** Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen