585/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 50.842:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren havde fældet en række træer i den tro, at træerne stod på hans egen ejendom. Det viste sig imidlertid, at træerne stod på naboejendommen, hvorfor klageren betalte omkostningerne til genplantning.

Klageren forlanger, at selskabet erstatter disse omkostninger. Dette afviser selskabet under henvisning til, at ansvarsdækningen ikke omfatter skade på ting, som sikrede bearbejder, behandler eller har sat sig i besiddelse af eller af anden grund har i sin varetægt. Selskabet bemærker endvidere, at skaden er forvoldt ved forsæt.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/7 1999 til nævnet anført: "Jeg skal i relation til begreberne gøre gældende, at varetægtsbegrebet ikke kan anvendes i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om fast bevoksning på naboens grund, og hvor hverken ejeren eller klageren har aftalt, haft til hensigt, stiltiende eller udtrykkeligt eller på anden

måde, at tage bevoksningen i sin varetægt, al den stund, at klageren uretmæssigt under fældning af egne træer fortsætter ind over skel og fælder også naboens træer i den fejlagtige tro, at skel gik ved vejen, og ikke længere oppe mod klagerens hus. Klageren antog, uden dog at verificere eventuelle skelpæle, at skel gik ned mod den i marken anlagte vej, men skel gik i stedet cirka 5 meter på den anden side af vejen inde på klagerens tilsyneladende grund og beplantning, idet det har vist sig, at forholdene i marken med vejanlæg ikke stemte med kortet, da den anlagte vej gik cirka 5 meter inde på naboens grund i stedet for i skel, som vist på kort. Klageren har således handlet i god tro, men dog culpøst, men ikke forsætligt, eller med andre ord har han ikke handlet med hensigt til retskrænkelse eller handlet på en sådan måde, at han har måttet indse det som overvejende sandsynligt at handlingen ville medføre en retskrænkelse. Det, der synes at ligge bag de kendelser, der har statueret varetægt/besiddelse, synes klart at være at skadevolderen har haft tingene fysisk i sin besiddelse, benyttet tingene i en ejers interesse med en brugsnytte og brugsrisiko for den uretmæssige bruger, og hvor den tilsvarende skade ville være sket, hvis det var den (uretmæssige) brugers egne effekter, og hermed giver begrebet logik og forståelse."

Selskabet har i skrivelse af 30/7 1999 til nævnet anført: "Vi finder forsat, at fældning af træer indebærer en råden over træerne af en sådan intensitet og af en sådan tidsmæssig udstrækning, at der er tale om behandling og bearbejdning som anført i undtagelsesbestemmelsen vedrørende varetægt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der ifølge skrivelse af 15.04.98 fra naboens advokat er tale om nåle- og løvtræer i et areal af ca. 150 m². At der i sagens natur ikke er indgået aftale mellem parterne om fældningen, er ifølge ankenævnspraksis uden betydning, jfr. herved Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring 3 udg., p. 294 f. Endvidere kan vi henvise til Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret, 7. udg., p. 626 f samt de her citerede afgørelser. Endelig skal vi henvise til kendelserne citeret i Familieforsikring p. 282 ff, herunder AK 28.242, samt til AK 41.111, AK 41.420 og AK 45.436. Hertil kommer, at skaden - dvs. fældningen af træerne - er forvoldt med forsæt, uanset forsikringstageren var i vildfarelse om ejerforholdet til træerne, hvorfor skaden ligeledes af denne årsag er undtaget i medfør af pkt. 15. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 45.201."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.842

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Dækningen omfatter aldrig ansvar, når skaden er: Forvoldt med forsæt. ... Sket på ting, som tilhører sikrede eller de hos sikrede boende familiemedlemmer eller på ting, som disse personer låner, lejer, bruger, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller har sat sig i besiddelse af eller af anden grund har i varetægt."

Nævnets flertal udtaler:
Klageren fældede træerne i den tro, at de tilhørte ham, og nævnet finder, at klageren under fældningen har haft en så intensiv og selvstændig rådighed over træerne i en tidsmæssig udstrækning, at han i forsikringsbetingelsernes forstand har sat sig i besiddelse af træerne på skadetidspunktet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til denne citerede undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen