589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 50.861:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Det fremgår af sagens akter, at den forsikrede bil blev stjålet den 3/1 1999. Bilen blev senere fundet totalskadet efter en brand. Skaden er opgjort til 55.000 kr.

Selskabet har anerkendt skaden, men da man under behandlingen af sagen har erfaret, at det var klagerens søn, der var ejer og bruger af bilen, har selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 udbetalt en pro rata erstatning svarende til forholdet mellem den betalte præmie og den præmie, der skulle have været betalt. Da klageren har betalt 2.994 kr. i præmie, og da klagerens søn skulle have betalt 11.776 kr. i præmie, har selskabet således alene udbetalt 13.983,53 kr. i erstatning.

Selskabet har påpeget, at klagerens søn ved slutseddel af 6/10 1998 erhvervede den pågældende bil. Endvidere har selskabet bemærket, at klageren over for selskabets konsulent mundtligt erkendte, at bilen blev indregistreret og forsikringen tegnet i klagerens navn for at spare præmie.

Klageren har forklaret, at han var ejer og bruger af bilen og betalte vægtafgift på denne. Endvidere bemærker klageren, at hans kone og søn alene lånte bilen til og fra arbejde. Vedrørende sønnens brug af bilen fremhæver klageren, at sønnen ikke kørte så meget i den, da han havde mistet sit kørekort den 15/7 1998. Klageren afviser at have udtalt sig til selskabets konsulent som anført af selskabet og bemærker, at konsulentens konklusion hviler på en manipulerende afhøring af klageren og hans familie. Klageren forlanger således fuld erstatning.

Nævnet har forgæves anmodet klageren om at kommentere det forhold, at hans søn ifølge slutsedlen er køber af bilen.

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer m.v. om ejer- og brugerforholdet til bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå under en retssag for de almindelige domstole.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Jørgen Nørgaard