585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.868:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Østifterne Forsikring,
Jylland A/S
Fredens Torv 1
8000 Århus C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Østifterne Forsikring, Jylland A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Af klageskemaet modtaget i nævnet den 9/7 1999 fremgår bl.a.: ”1. Sagsfremstilling, … Den 13/2-99 anmelder jeg en brandskade af vort sofabord. Østifterne v/J.N. giver pr. telefon OK for rep. d. 17/2-99 til kr. 3.000,-. Vi modtager bordet retur fra snedkermester B.A. Bordpladen er flot lakeret men farven afviger væsentligt fra bordbenene og nægter derfor at modtage bordet. Snedkermesteren erkender, at der er en farveforskel men oplyser, at bordpladen ikke kan tåle endnu en afslibning. Jeg anker til Østifterne v.J.N. som sender taksator O.P. til besigtigelse hos snedkermesteren. Telefonisk meddeler O.P. at vi må leve med farveforskellen da det er os selv der har bestilt arbejdet. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? … At de erholder udgiften til en ny finering og så eventuelt ’tager kampen’ med snedkermester B.A.”

Selskabet har i skrivelse af 28/7 1999 til nævnet anført: ”Det er ubestridt, at den af os tilbudte erstatning på 3.000 kr. kunne sætte den beskadigede genstand i væsentlig samme stand som før skaden, jfr. Forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1.1. Det forhold, at bordet nu fremtræder med farveforskelle, har selskabet været uden indflydelse på, idet

klageren selv har valgt reparatør. Risikoen for den uhensigtsmæssige reparation må således påhvile klageren. Da reparationen ikke kan omgøres på grund af individuelle forhold ved bordpladen, vil det være urimeligt bekosteligt, hvis man skulle følge klagerens påstand.

Af taksatorrapporten fremgår: "Ftg. der har klaget over rep. af sit sofabord, er tlf. kontaktet den 240399 hvor han forklarer, at bordet er repareret, men han er utilfreds idet pladen har en mere rødlig farve end understellet, og selvom snedkeren har tilbudt at bejdse benene i samme farve som bordpladen, er han ikke tilfreds idet den 'røde' mahognifarve ikke passer til deres andre møbler, der er i 'brunt' mahogni. Jeg har d.d. besigtiget sofabordet hos snedker B.A., der har repareret bordet, efter at være bestilt af ftg. Det er korrekt, at bordpladen er i 'rød' mahognifarve, samt at understellet er i 'brun' mahognifarve, men herudover fremstår bordet meget pænt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**16 Erstatningsopgørelse. 16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet: 16.1.1 Sætte genstanden i væsentligt samme stand som før skaden.** Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at reparationserstatningen på 3.000 kr. kunne have bragt det beskadigede bord i samme stand som før skaden. Da reparatøren er valgt af klageren, hæfter selskabet ikke for eventuelle reparationsfejl. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen