587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.872:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en sag.

Klageren var impliceret i et færdselsuheld den 15/2 1998, idet han under selvforskyldt beruselse påkørte en modpart. Uheldet blev anmeldt til selskabet den 19/2 1998, og den 27/2 1998 afviste selskabet at yde kaskoerstatning.

Taksatoren blev imidlertid ikke orienteret om den manglende kaskodækning, og taksatoren fremsendte derfor en erstatningopgørelse til klageren. Taksatoren foranledigede endvidere, at bilen blev flyttet til Statoil Servicecenter i T., samt at nummerpladerne blev afmeldt, idet taksatoren vurderede, at sagen var omfattet af toldreglerne for genopbygning af færdselsskadede biler.

Dette protesterede klageren over i skrivelse af 13/3 1998 til selskabet, og klageren oplyste, at han havde søgt advokatbistand. Det hedder i skrivelsen bl.a.: "Hvis jeg ikke kan få erstatning er bilen jo stadig min ejendom som jeg i så fald stadig ønsker at råde over."

Den 19/3 1998 meddelte selskabet bl.a. følgende til klageren: ”Til Deres orientering kan vi oplyse, at Deres bil ikke er solgt til en ophugger, men kørt til en opkøber i T., som er interesseret i at købe bilen. Vor taksator har modtaget et bud på kr. 12500,00 for bilen. For videre afvikling af sagen bedes De venligst sætte Dem i kontakt med vor taksator …”

Klagerens advokat kontaktede selskabet den 2/4 1998 og meddelte bl.a., at klageren ønskede bilen tilbageleveret i indregistreret stand. Selskabet svarede advokaten ved skrivelse af 21/4 1998, hvori det bl.a. hedder: "Vor taksator har oplyst til Deres klient, hvor bilen står og har været ham behjælpelig med råd og vejledning. Deres klient kan aftente bilen hos Statoil i ... eller lade os sælge bilen for ham. De bedes meddele os, hvad han vælger. Hvis Deres klient ønsker bilen transporteret ned til ham, kan han kontakte vor taksator, som så vil være ham behjælpelig med dette."

Efter yderligere korrespondance mellem selskabet og advokaten erkendte selskabet, at man havde været uberettiget til at afmelde bilen, og selskabet gav derfor tilsagn om at dække omkostningerne ved registrering (gebyr og nummerplade). Parterne besluttede at afholde syn og skøn med henblik på at fastslå reparationsomkostningerne samt handelsværdien på bilen.

Syn og skøn blev afholdt på Statoil Servicecenteret. Af syns- og skønserklæring af 21/12 1998 fremgår, at skaden med usikkerhed blev vurderet til 53.816 kr., og handelsværdien blev fastsat til 90.000 kr. I syn- og skønserklæringen hedder det bl.a.: ”Vognen stod parkeret og opklodset tæt op af en mur i delvis adskilt stand. Vognen var belagt med is og rim, så eventuelle småridser kunne ikke konstateres. De afmonterede dele – motor – gearkasse – fortøj – skærme m.m. lå i en dynge i værkstedet, så en reel opgørelse af skaden var vanskelig, og kun de synlige skader på diverse dele er medtaget.”

Herefter har advokaten ved skrivelse af 18/1 1999 opgjort klagerens krav til 31.184 kr., svarende til handelsværdien, 90.000 kr., minus reparationsomkostningerne, 53.816 kr., minus bilens nuværende værdi, 5.000 kr.

Selskabet afviste dette krav. I selskabets skrivelse af 30/8 1999 til nævnet hedder det: "Det er selskabets opfattelse, at vor forsikringstager har haft råderet over bilen siden d. 19. marts 1998. Selskabet har ikke påført forsikringstager et tab ud over omkostningerne til genindregistrering, idet de afmonterede dele under alle omstændigheder skulle afmonteres for at skaden kunne repareres."

Advokaten fastholder kravet og henviser bl.a. til, at taksatoren har foranlediget bilen flyttet til Statoil centret, hvor den blev delvist adskilt. Advokaten anfører, at selskabet er ansvarlig for de handlinger, som taksatoren udøver.

Nævnet udtaler:
Skaden indtraf den 15/2 1998. Selskabet afviste den 27/2 1998 at yde dækning under kaskoforsikringen, og den 19/3 1998 meddelte selskabet klageren, at bilen var hans ejendom.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren gennem hele forløbet har været ejer af bilen, og at han også har haft en reel mulighed for at disponere over den, herunder eventuel få den repareret for egen regning. Det forhold, at taksatoren i første omgang havde vurderet, at skaden var omfattet af toldreglerne for genopbygning af færdselsskadede biler, har efter nævnets vurdering ikke umiddelbart afskåret klageren fra at råde over bilen, herunder eventuelt genopbygge den. At bilen ikke på nuværende tidspunkt – knapt 2 år efter skaden – er blevet repareret eller solgt, findes således at må bero på egne forhold hos klageren, der i hvert fald siden primo april 1998 har været repræsenteret ved advokat.

Selskabet har fejlagtigt afmeldt bilen, men nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren på grund af selskabets fejlagtige sagsbehandling har lidt et tab ud over omkostningerne til genindregistrering, som selskabet har accepteret at betale. Det forhold, at bilen efterfølgende blev delvist adskilt, findes ikke på det foreliggende grundlag at kunne begrunde et krav på yderligere erstatning.

Da nævnet herefter finder, at det ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand