585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.875:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Østifterne
Forsikring gs.
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Østifterne Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 14/7 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "**Sagens faktum:** Ved skadeanmeldelse af den 11. september 1998 anmeldte klageren, at han den 12. august 1998 var udsat for et ulykkestilfælde under badmintonspil, hvor klageren fik en fjerbold i højre øje. Af den af overlæge S.H. udfærdigede begyndelsesattest af den 11. september 1998 fremgår, at 'patienten er nærsynet og har som følge af dette forøget risiko for nethindeløsning. Har endvidere få dage før nethindeløsning fået en badmintonbold hårdt i aktuelle øje, hvilket i sig selv er en væsentlig risikofaktor. … Den 28. december 1998 modtog vi speciallægeerklæring, og det fremgik af denne bl.a., at der ikke helt kan afvises årsagssammenhæng mellem en nethindeløsning og skaden, idet nethindeløsning kan udløses af traumatisk betingede glaslegemeløsninger, men det anføres også, at der ikke er tale om noget karakteristisk hverken tidsmæssigt eller anatomisk udseendemæssigt forløb for traumatisk nethindeløsning. Endelig anføres det, at et traume på det nævnte tidspunkt muligvis kan have spillet en mindre rolle hos en i forvejen disponeret person. Ved skrivelse af den 16. februar d.å. afviste vi at yde erstatning over for klageren, idet vi ikke fandt det godtgjort, at der forelå årsags-

sammenhæng mellem skaden på øjet og skadebegivenheden. I denne forbindelse gjorde vi opmærksom på, at det af journaloplysninger fra Centralsygehuset i Næstved fremgik, at klageren ved henvendelse den 20. august 1998 havde oplyst, at han for ca. 5 dage siden bemærkede let nedsat syn og indskrænket synsfelt for højre øje, men at han umiddelbart troede, at det drejede sig om at skifte kontaktlinser, ligesom det i samme forbindelse blev oplyst, at der ikke var nogen kendte traumer. Klageren blev indlagt til operation den 20. august 1998. Ved skrivelse af den 30. marts d.å. gav klageren en nærmere redegørelse for hændelsesforløbet, og af klagerens forklaring fremgik det bl.a., at klageren fra det øjeblik, han blev ramt i øjet, havde et nedsat syn, samt at øjet var meget ømt og irritabelt. Yderligere fremgår det af klagerens forklaring, at han naturligvis var temmelig chokeret og rystet, da han kom til Næstved Sygehus. Ved skrivelse af den 13. april d.å. fastholdt vi vor afgørelse i sagen, idet vi henviste til forsikringsbetingelsernes P201003, punkt 3.3, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, uanset sygdommen er opstået eller forværret af ulykkestilfældet. Yderligere henviste vi til, at vi ikke fandt det dokumenteret, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde, som er årsag til øjenlidelsen. **Vore anbringender:** Uanset om slaget fra fjerbolden skulle have udløst nethindeløsningen, finder vi ikke, at skaden er dækningsberettiget. Den nævnte bestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 må betragtes som en objektiv dækningsbegrænsning således, at uanset årsag er udløsning af latente sygdomsanlæg ikke dækket som et ulykkestilfælde."

Klageren har fremhævet, at den egentlige årsag til skaden på øjet er slaget fra fjerbolden. Klageren forklarer endvidere, at årsagen til, at han ikke i første omgang fortalte hospitalet om slaget fra fjerbolden, skyldtes forvirring omkring det skete og nervøsitet for operationen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**3 Hvilke skader er ikke dækket** Forsikringen dækker ikke … 3.3 enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg. Dette gælder, uanset sygdommen er opstået eller forværret af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden yderligere undersøgelser og sagkyndig erklæring vedrørende årsagen til nethindeløsningen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør foregå i tilslutning til en retssag.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen