585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.890:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ødelagt ferie.

Det fremgår af sagens akter, at klageren og hans ægtefælle fra den 31/3 til den 15/4 1999 deltog i en ferierejse til Thailand. Den 1/4 1999 søgte klageren læge på grund af mistanke om influenza. Lægen konstaterede, at klageren havde fået en infektion i luftvejene, og udleverede derfor medicin til klageren og ordinerede ham sengeleje. Ved et besøg hos lægen den 4/4 1999 konstaterede lægen, at klageren endvidere havde fået lungebetændelse, hvorfor lægen ordinerede klageren sengeleje og udleverede penicillin. Af de af lægen afgivne erklæringer fremgår ikke, hvor længe klageren skulle forblive sengeliggende.

Klageren har oplyst, at han af lægen fik besked på at blive i sengen, forholde sig i ro og undgå at blive kold. Klageren har endvidere oplyst, at han blev tilset af lægen den 7/4 og den 9/4 1999, og at han først den 11/4 1999 følte sig rask nok til at deltage i en mindre udflugt. Den 12/4 1999 deltog han endvidere i en heldagstur, der for det meste foregik i båd. Klageren blev under turen våd og kold og fik derfor et tilbagefald den 13/4 1999 og var syg indtil hjemrejsen.

Selskabet har udbetalt klageren og ægtefællen erstatning for 7 dage.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påpeger, at han måtte opholde sig indendørs i sammenlagt 13 dage. Klageren henviser endvidere til en erklæring af 17/9 1999 afgivet af hans egen læge, J.U.R.. Af denne fremgår bl.a.: ”Konklusion: Det der er det springende punkt for mit vedkommende er, om der var temperatur 12/4 eller 13/4. Den 16/4 finder jeg som sagt lidt asthmatisk vejrtrækningsbesvær, som kan være kommet af infektion og flere andre muligheder, måske også influenza og forkølelse, men jeg har svært ved direkte at sige, at det var det, der var til stede den 12. eller 13. Røntgenbeskrivelsen er pleural fortykkelse, kunne være ar efter en lille lungehindeinfektion.”

Klageren forlanger herefter, at selskabet godtgør hele rejsens pris eller udbetaler en større erstatning.

Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning og har i skrivelse af 16/8 1999 til nævnet anført: ”Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag – dog minimum kr. 250,00 pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt af en dækningsberettiget skade. Den dag forsikrede af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke dækker ødelagt ferie. Feriegarantidækningen ophører den planlagte hjemrejsedag, det vil sige, at der ikke ydes erstatning for hjemrejsedagen. I tilfælde hvor den behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge på baggrund af diagnosen, hvorvidt forsikrede er berettiget til erstatning og i bekræftende fald for hvor lange en periode. … Af den tilsendte lægelige dokumentation fremgik varigheden af et eventuelt ordineret sengeleje/indendørs ophold imidlertid ikke. Sagen blev derfor forelagt selskabets lægekonsulent for en samlet vurdering af de tilsendte lægeerklæringer og klagerens indsendte sygehistorie. Europæiskes lægekonsulent har herefter skønnet, at der kunne udbetales erstatning svarende til 8 dages indendørs ophold. Derefter er der ydet erstatning svarende til 7 dages ødelagt ferie, i alt kr. 10.555,16, idet der i henhold til foranstående ikke ydes erstatning for dagen, hvor lægen ordinerer sengeleje/indendørs ophold ..."

I skrivelse af 7/10 1999 til nævnet har selskabet endvidere anført: "Lægekonsulenten anfører, at egen læge oplyser, at der eventuelt har været anden sygdom som årsag til ekstra feber – eventuel influenza. Da egen læge undersøgte klageren, var han i god almen tilstand, hvorfor vor lægekonsulent ikke finder, at der er lægelige konsultationer og vurderinger, der kan bekræfte klagerens udsagn vedrørende sygdomsforløbet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**9 ØDELAGT FERIE … 9.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, dækning 2 Sygdom/Hjemtransport eller dækning 4 Hjemkaldelse, hvor du … 2) ordineres sengeleje af behandlende læge, 3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter at have gennemgået sagen, at klageren opfylder forsikringsbetingelsernes krav om sengeleje m.v. for så vidt angår de første 10 dage af april 1999. Herfra fragår ifølge forsikringsbetingelserne 1 dag, således at klageren har krav på forsikringsdækning for i alt 9 dage. Selskabet har ydet forsikringsdækning for 7 dage, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 yde klageren forsikringsdækning for yderligere 2 dage.

Poul Sørensen