602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 50.891:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Himmerland G/S
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Himmerland G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Tvisten vedrører spørgsmålet, om en skade på tænderne +6 og 6- er en følge efter et overfald den 4/7 1998.

Klagerens advokat har over for nævnet i anført: "… Min klients egen tandlæge E.S. oplyser ved skrivelse af den 6. april og 25. maj 1999, at frakturerne på hendes tænder skyldes en følgevirkning af slaget på kæben. Tandlæge E.S. har foreløbigt behandlet min klients tandsæt for kr. 705,- og mener, at der skal foretages en kronebehandling for ca. kr. 12.000,00 … Under hensyn til tandlæge E.S.'s erklæring må det lægges til grund, at der er sket beskadigelse af min klients tandsæt og har i denne forbindelse krav på udbetaling fra ulykkesforsikringen. Det er ikke afgørende for sagens behandling i hvilken tilstand min klient's tandsæt var i på det tidspunkt hun blev slået, men om der er tale om almindelig vedligeholdelse eller om tandsættet er beskadiget på grund af slag. Tandlæge E.S. er ikke i tvivl om i sin skrivelse, at tandsættet er beskadiget på grund af slaget. …"

Selskabet har heroverfor anført bl.a.: "Det kan bekræftes, at der er tegnet ulykkesforsikring incl. dækning for tandskader … Det kan ligeledes bekræftes at der er givet tilsagn om dækning for følgerne efter ulykkestilfælde d. 3.7.1998, hvor forsikrede får et knytnæveslag i ansigtet. I forbindelse med anmeldelsen modtog vi såvel en lægeerklæring som udskrift af journalen fra Aalborg Sygehus kæbekir. afdeling. Der nævnes i journalen intet om skader på +6 og 6-. … På baggrund af vor tandlæges stilling til sagen har vi afvist, at den påtænkte kronebehandling skyldes forhold, der kan tilregnes følger efter ulykkestilfældet."

Af erklæring af 14/10 1998 fra Aalborg Sygehus, Kæbekirurgisk afdeling fremgår: "Ovennævnte patient henvist via skadestuen for behandling af dobbeltsidigt kæbebrud opstået natten mellem fredag og lørdag den 04.07.98 kl. 00.15, hvor patienten fik slag på kæben af bekendt på T. bar … Patienten blev under indlæggelse … behandlet af kæbekirurgisk afdeling. Opereret den 06.07.98, hvor bruddene blev sat på plads og osteosynteret (fikseret med små metalplader og skruer i titanium). … I forbindelse med kæbebruddet er patienten sygemeldt i 6 uger fra operationsdatoen. Patienten er sidst set ved ambulant efterkontrol den 09.10.98, hvor der konstateres pæn heling af begge brud, normal gabeevne og normal sammenbid. … Det kan dog ikke udelukkes, at der kan blive en let følenedsættelse permanent. Herudover vil der være risiko for at tænderne 3- og 2- som sidder omkring den ene af brudspalterne på et senere tidspunkt skal rodbehandles. Dette kan først med sikkerhed afgøres ca. 6 måneder efter uheldet. Denne undersøgelse foregår hos privattandlæge."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: "Der foreligger ingen journaliserede beskrivelser af skader på disse tænder. Et uheld som det beskrevne kan resultere i frakturer af kindtænderne som beskrevet. Vedrørende den angivne skade på +6 forekommer den relativt beskeden og denne tand skulle uanset uheldet have været restaureret med en krone for at være optimalt behandlet. Den beskrevne skade på 6- er større og selvom denne tand også har været svækket før uheldet af en større fyldning, kan uheldet have haft en vis betydning for, at der nu skal fremstilles en krone på tanden. Det må imidlertid erkendes, at den beskrevne fraktur af kronen som følge af tandens svækkelse også ville kunne ske uden en traumatisk påvirkning."

Nævnet udtaler:
Således som sagen nu foreligger oplyst, finder nævnet det sandsynliggjort, at skaden på klagerens tand 6- er en følge af det dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Nævnet finder derimod ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte skaden på tanden +6.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Himmerland G/S, skal anerkende, at skaden på klagerens tand 6- er forsikringsdækket, og skal opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen