586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.892:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Den 24/8 1998 anmeldte klageren – der er frisør – at hun på grund af dårlige knæ ikke har kunnet arbejde fuldtids. Af den i forbindelse med anmeldelsen udfyldte lægeattest fremgik:

"

4. Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? …	Knæproblemer i form af smerter. …
5. a) Hvad er den formodede eller konstaterede årsag til lidelsen? …	Kan være betinget af pt.'s arbejde som damefrisør. …

"

Af en senere indhentet speciallægeerklæring af 28/1 1999 fremgår bl.a.: "**AKTUELLE:** Skadelidte har gennem længere tid haft gener fra begge knæ, mest fra venstre side. Hun ved ikke præcist, hvornår generne begyndte, men de er langsomt tiltaget, og fra sommeren 1998 er de blevet kraftigt forværret. Det har drejet sig om smerter af varierende karakter, hvor de i starten ikke var dagligt til stede, hvilket de dog er nu. … Ska-

delidte er damefrisør, har meget stående og gående arbejde. Smerterne er hyppigst i stående stilling, hvor hun tidligere har belastet mest på venstre ben, men hun er nu blevet opmærksom på dette og forsøger at belaste ligeligt. Skadelidte kan undertiden arbejde en hel dag uden efterfølgende smerter, men ofte går der kun et par timer, før hun får smerter. … Skadelidte var den 06.10.1998 til undersøgelse i ortopædkirurgisk ambulatorium, Herning Centralsygehus. Man konkluderede, at det drejede sig om overbelastningssmerter af hypermobile knæ. Man fandt det relevant for skadelidte at skifte erhverv og havde ikke nogen kirurgiske behandlingstilbud. **ARBEJDS- OG SOCIALE FORHOLD:** … Skadelidte har været deltidssygemeldt siden 01.06.1998. Hun har arbejdet så meget, hun har kunnet, hvilket har vekslet fra 1-5 timer dagligt, men hun meddeler, at det sammenlagt har drejet sig om mindre end en tredjedel af normal tid. … **OBJEKTIV UNDERSØGELSE:** … VENSTRE KNÆ: Ingen hævelse af knæledsregionen. Ingen ansamling i leddet. Der er let retropatellar skurren og udtalt ubehag ved undersøgelse herfor. Patella er lettere hypermobil, og der er ubehag ved apprehensiontest. Der er ømhed på medialsiden af patella og ømhed fortil på mediale femurkondyl. Knæet er sidestabilt, såvel i strakt stilling som ved 15º fleksion. Lachmann's test negativ. Der er ingen skuffeløshed. Der er intet pivot shift. Der er frie forhold i fossa poplitea. Knæet kan overstrækkes ca. 10º. HØJRE KNÆ: Ingen hævelse af knæledsregionen. Ingen ansamling af leddet. Der er let retropatellar skurren og let ubehag ved undersøgelsen. Der er let ømhed fortil på mediale ledlinje, men ikke i samme omfang som på venstre side. Knæet er sidestabilt, såvel i strakt stilling, som ved 15º. Lachmann's test negativ. Der er ingen skuffeløshed. Der er intet pivot shift. Der findes frie forhold i fossa poplitea. Knæet kan som venstre knæ overstrækkes 10º."

Selskabet har i skrivelse af 29/7 1999 til nævnet begrundet dets afgørelse således: "Ud fra speciallægeerklæringen har selskabets læge vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3, hvilket er meddelt forsikrede i brev af 16.2.1999 (bilag ..). Som det fremgår af speciallægeerklæringen, er forsikrede istand til at arbejde fra 1-5 timer dagligt som damefrisør. Skadelidte kan undertiden arbejde en hel dag uden efterfølgende smerter, men ofte går der kun et par timer, før smerterne kommer. Forsikrede var til undersøgelse i ortopædkirurgisk ambulatorium på Herning Centralsygehus den 6.10.1998, hvor det blev konkluderet, at det drejede sig om overbelastningssmerter af hypermobile knæ. Man anbefalede forsikrede at skifte erhverv og havde ikke nogen

kirurgiske behandlingstilbud. Konklusionen gentages i speciallægeerklæringen ligesom speciallæge K.K. anbefaler forsikrede at skifte til andet ikke knæbelastende arbejde. Denne objektive undersøgelse af forsikredes underekstremiteter viser, at forsikredes knæ er stabile, gangen er normal og der er normal bevægelighed. Der er således ikke i speciallægeerklæringen grundlag for at fastslå, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Som anført i § 7 stk. 3 i de Alm. Forsikringsbetingelser, er det den generelle erhvervsevne, som forsikringen dækker. Speciallægeerklæringen anbefaler forsikrede at søge andet arbejde, der ikke er knæbelastende. Der er efter speciallægens opfattelse mulighed for, at et erhvervsskifte vil bedre situationen. Der er ikke i øvrigt fremkommet oplysninger der godtgør, at forsikrede ikke vil kunne bestride andet passende arbejde – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – og at forsikrede ikke kan opnå en løn der svarer til mindst 1/3 af den tidligere indtægt som damefrisør. Vi fastholder, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder og at forsikrede følgelig ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes § 7 for udbetaling af invalidepension."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§7 Invalideydelser … Invaliditet** Forsikringstageren har ret til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard