590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 50.896:

xxxx xxxxxxxxx
x xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 1999 redegjort for sagen således: "Forsikringen er tegnet pr. 1. oktober 1994 med præmieforfaldsdato den 1. oktober. Den 12. oktober 1998 fremsender vi en påkravsskrivelse til forsikringstager, idet vi ikke har modtaget betaling af præmie for perioden 1. oktober 1998 til 30. september 1999. Vi modtager ikke betalingen og fremsender herefter og i overensstemmelse med sædvanlige opkrævnings- og rykkerprocedure yderligere rykkerskrivelser. Forsikringstager oplyser, at man i januar måned 1999 kontakter selskabet, idet man har undret sig over den manglende opkrævning af forsikringspræmie. Det viser sig i denne forbindelse, at forsikringstager den 10. oktober 1997 er flyttet til en anden adresse. Denne adresseændring har vi ikke tidligere modtaget orientering om og den er som følge heraf ikke registreret. Vi oplyser til kunden, at vi vil fremsende et nyt giroindbetalingskort, hvorefter dækningen kan genindtræde pr. indbetalingsdag. Dette girokort fremsendes den 4. februar 1999 og den 12. februar 1999 modtager vi en check på den skyldige præmie. Det bemærkes i tilknytning til ovenstående, at efter vore oplysninger kontakter kunden først selskabet i februar måned, og girokortet udsendes umiddelbart efter kundens henvendelse. Yderligere oplyser

den person, som kunden har talt med, at der alene er lovet dækning pr. den dag, hvor vi modtager indbetalingen og ikke på et tidligere tidspunkt. Ved skadeanmeldelse af 5. marts 1999, anmelder forsikringstager et indbrudstyveri på den af ovennævnte forsikring omfattede ejendom. Indbrudstyveriet oplyses at have fundet sted i perioden 7. februar – 17. februar 1999. Huset har i nævnte periode været ubeboet, hvorfor datoen for indbrudstyveriet ikke nærmere kan fastlægges. Forsikringstager gør gældende, at man har anmeldt adresseændringen til selskabet og at der som følge heraf skal ydes dækning for indbrudstyveriet. Efter FAL § 33, bliver påkrav om præmiebetaling samt meddelelse om opsigelse på grund af manglende præmiebetaling først virksomme, når meddelelsen modtages af forsikringstager, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller et andet forhold hos forsikringstageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde. I nærværende sag har vi ikke modtaget oplysning om forsikringstagers adresseændring ligesom vi ikke har modtaget nogle af de til den oprindelige adresse fremsendte skrivelser retur. At påkravsskrivelserne samt meddelelsen om opsigelse ikke har været sendt til den korrekte adresse findes herefter ikke at skyldes selskabets forhold og risikoen for at de fremsendte meddelelser bliver modtaget, findes herefter at skulle bæres af forsikringstager. Idet forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at indbrudstyveriet har fundet sted efter det tidspunkt, hvor forsikringsdækningen genindtræder, har vi afvist at yde dækning og skal i denne forbindelse henvise til AK 39.920 samt 44.341. I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet er vi blevet opmærksomme på, at giroopkrævningen fremsendt den 4. februar 1999 er påført den fulde årspræmie. Idet forsikringen for bygningsbeskadigelse grundet manglende indbetaling af præmie i medfør af FAL § 13 er opsagt af selskabet pr. 1. december 1998, er forsikringstager berettiget til ristorno af for meget betalt præmie for forsikring mod bygningsbeskadigelse for perioden 1. december 1998 – 12. februar 1999, hvor vi modtager indbetalingen. Dette beløb vil vi foranledige fremsendt til forsikringstager. Herudover skal vi fastholde at selskabets ansvar under de foreliggende omstændigheder tidligst kan begynde at løbe fra den 12. februar 1999 hvorfor vi ikke som sagen foreligger oplyst kan yde dækning for den anmeldte skade."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 12/9 1999 anført: "Vi har følgende kommentarer til selskabets skrivelse af 6 sept.

a. Selskabet skriver, at de ikke har modtaget oplysning om adresseændring. Det er muligt, at de ikke har registreret det. Men vi har fremsendt meddelelse om adresseændring.
b. Codan skriver, at man har oplyst, at man vil fremsende nyt girokort, 'hvorefter dækningen vil genindtræde pr. indbetalingsdag' Det er usandt. Man oplyste tværtimod, at vi kunne være rolige, der var dækning. Ellers ville vi have sendt beløbet uden at afvente girokort. Det fremgår jo også af, at man åbenbart rutinemæssigt opkræver fuld præmie. Som man nu vil betale tilbage. Hvordan kan man som forsikringsselskab opkræve fuld præmie og så bagefter, når forsikringsbegivenheden indtræffer, sige at forsikringen alligevel ikke gælder, men at man kan få pengene igen?
c. Codan skriver, 'yderligere oplyser den person, som kunden har talt med, at der alene er lovet dækning pr den dag, hvor vi modtager indbetalingen og ikke på et tidligere tidspunkt' Det er usandt, hvilket jo også indikeres af, at vedkommende har foranlediget, at der blev opkrævet fuld præmie. Vi ville naturligvis ikke have accepteret fuld præmie, hvis vi var blevet oplyst, at forsikringen først gjaldt fra betalingstidspunktet. Vi har været i god tro, men det har Codan ikke."

På foranledning af nævnets sekretariat har selskabet indhentet en udtalelse fra den person i selskabet, som klageren talte med. Af denne udtalelse fremgår: "På grund af tidsforløbet i sagen kan jeg ikke gengive ordret, hvad der er blevet sagt i den konkrete samtale, dermed heller ikke de konkrete ord omkring ikrafttrædelsestidspunktet. Med den forretningsgang jeg følger i mit daglige arbejde kunne jeg dog aldrig drømme om, at give tilsagn om dækning inden beløbet er registreret indbetalt i Codan. NB! På det fremsendte girokort er blot noteret at der er tale om skyldig beløb og intet omkring perioden."

Klageren er hertil i skrivelse af 3/1 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Min hustru L., der førte samtalen med Codan, kan erindre hovedindholdet af samtalen med P.D., som også beskrevet i tidligere korrespondance. Efter den indledende snak om adresseændring mv. forløb samtalen omtrent som følger: L. sagde: 'men det er jo frygteligt, så har vi jo ikke været dækket', P.D.: 'Jeg skal lige checke det og kommer tilbage til dig' (lidt senere) 'Der er ingen problemer, jeg sender en opkrævning, som du bare skal skynde dig at betale' Efter denne samtale – og efter at have modtaget en op-

krævning på det fulde beløb – mener jeg, at vi helt klart har en berettiget forventning om at være fuldt dækket."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har modtaget meddelelse om adresseændring.

Det er ubestridt, at selskabets skrivelser er kommet frem til klagerens tidligere bopæl. I overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 13 må fritidshusforsikringen (med undtagelse af branddækningen) således anses for bortfaldet ved selskabets opsigelse med virkning fra 1/12 1998.

Selskabets ansvar kan herefter tidligst begynde at løbe fra det tidspunkt, hvor en ny forsikringsaftale må anses for indgået. Efter opsigelsen har selskabet været berettiget til at udbede sig en ny begæring med risikooplysninger, men har tilsyneladende afstået herfra.

Der er imellem sagens parter uenighed om det fulde indhold af telefonsamtalen. Nævnet finder imidlertid, at der ud fra det af parterne oplyste om den pågældende telefonsamtale ved denne lejlighed må anses at være indgået en ny forsikringsaftale med samme indhold som den tidligere opsagte fritidshusforsikring.

Spørgsmålet er herefter, hvornår ansvaret kan anses for indtrådt. Ifølge klageren gik denne efter telefonsamtalen ud fra, at han var dækket, mens selskabet har anført, at klageren blev oplyst om, at dækningen først ville indtræde ved modtagelsen af præmien. Nævnet skal i den forbindelse bemærke, at forbehold om, at selskabets ansvar først skal indtræde, når første præmie er betalt eller policen udleveret, er ugyldigt, jf. forsikringsaftalelovens § 14, stk. 3.

Grundet uenigheden omkring tidspunktet for ansvarets indtræden finder nævnet, at ansvaret senest må anses for indtrådt, da selskabet efter telefonsamtalen afsender giro-

kortet, jf. forsikringsaftalelovens § 11. Da girokortet blev afsendt den 4/2 1999, må ansvaret således anses for indtrådt denne dato.

Selskabet har herefter uberettiget afvist forsikringsdækning under henvisning til, at tyveriet, der fandt sted mellem den 7/2 og den 17/2 1999, ikke er sket i forsikringstiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at tyveriet er sket i forsikringstiden, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand