589/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 50.900:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes
Forsikring G/S
Postbox 468
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tre anmeldte tyverier fra den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ejendommen var ubeboet på tyveritidspunkterne.

Det fremgår af sagens akter, at en lejer den 17/3 1999 fraflyttede ejendommen. Ejendommen blev herefter istandsat og sat til salg den 1/6 1999. Den 7/6, den 17/6 og den 26/6 1999 blev der fra ejendommen stjålet henholdsvis et komfur og 20 lecablokke, et køleskab og en vaskemaskine samt håndvaske, toiletmøbler og halogenspots.

I taksators skrivelse af 22/6 1999 hedder det bl.a.: "Ved skaden er yderdøren brudt op, hvorefter der er stjålet et køleskab m. fryser fra køkkenet og en vaskemaskine fra entreen. Da vaskemaskinen er stjålet, er der revet en vandledning over, hvorved vandet har fosset ud. Det udstrømmende vand har løbet så længe, at forst. kan aflæse på vandmåleren, at der er løbet 40 m^3 vand ud i entreen. Der er sket skade på gulvet i en-

treen, som måler ca. 10 m^2. Der er tæppe på trægulv. Gulvet er bulet op som følge af den store opfugtning. Der er ligeledes løbet vand ind i en tilstødende stue på ca. 25 m^2, hvor der ligeledes var tæppe på gulvet. Også her er gulvet bulet op."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist forsikringsdækning og bemærker, at selskabets assurandør var klar over, at ejendommen var ubeboet, og at assurandøren til trods herfor ikke havde oplyst om dækningsbegrænsningen.

Assurandøren har heroverfor i skrivelse af 23/11 1999 til nævnet bemærket: ”Jeg husker at jeg henvendte mig personligt til ejeren af ejendommen (hr. S.) engang i sommeren 1997. Han var i gang med at gøre ejendommen istand og til stede ved min henvendelse var en håndværker – vist nok en murer. Huset var tømt for møbler og inventar. Der var dog køkkenskabe vask m.v. af ældre dato. … Som nævnt indtegnede jeg bygningsforsikringen ved at kunden simpelthen overtog den eksisterende forsikring. Som ligeledes nævnt var det kundens hensigt at leje huset ud efter at huset var istandgjort og som jeg husker det havde han en lejer til huset da jeg talte med ham i huset. Jeg husker ikke nogen diskussion eller samtale om dækningsgrad ved eventuelt indbrudstyveri i tiden fra min henvendelse og til det tidspunkt, hvor lejeren skulle flytte ind.”

Klageren har heroverfor i skrivelse af 5/12 1999 til nævnet anført: ”Det er ikke rigtigt vi havde købt huset for at leje det ud. Det var meningen vi selv ville bo der, men i mellemtiden fik vi helårsstatus på sommerhuset i Strøby og valgte at blive boende.”

I en skrivelse af 6/4 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Vandskaden stammer fra et af indbrudene, hvor man stjæler en vaskemaskine og derved bliver vandledning revet over. Vi er af den opfattelse at vandskaden er en følgeskade som følge af tyveri/hærværk, hvorfor vi ikke dækker jvf. pkt. 33.41."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**33 VILLAFORSIKRING** 33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af: … 33.14 tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra bygningernes sædvanlige rørinstallationer, herunder køle- og fryseanlæg samt vand-, varme- og sanitetsinstallationer. … 33.30 *FORSIKRINGEN DÆKKER IK-*

3. 50.900

KE: … 33.41 *skade som følge af tyveri fra og hærværk på fraflyttede ejendomme, ubeboede ejendomme samt bygninger under opførelse, …"*

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at ejendommen var ubeboet på tyveritidspunkterne. Herefter og da vandskaden er en følgeskade af tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Om assurandørens rådgivning har været mangelfuld, kan ikke afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand