586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.914:

xxxxx xxxxxxxxxx
x xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

I april 1999 anmeldte klageren en rørskade, og selskabets taksator har i denne forbindelse besigtiget skaden.

Ifølge selskabet er der tale om en fabriksfremstillet brusekabine, udført i glas og aluminium med brusebakke af emaljeret stål. Væggen bag brusekabinen er udført som en pladeskillevæg af fiberplade, beklædt med vinyltapet. Brusekabinen står klos op ad skillevæggen. Af taksatorrapport af 22/4 1999 fremgår: "Vurdering af skade. Til stede var forsikringstageren, han påviste utæthed fra brusekabinen ind på væggen og det er efter hans vurdering tale om udstrømning av vand. Efter at have efterset og undersøgt kan jeg stadfæste at der er tale om en utæthed om rosetten der er spændt om rørene til blandingsbatteriet og er det helst tale om utæthed ved rosetten når brusen er i brug. Det

som kan ses er at væggen bag brusekabinen er misfarvet av vand og kommer misfarvningen af at vand siver ud fra kabinen og ind på væggen når folk tager brusebad. Min vurdering er at der her ikke er tale om et pludseligt brud på vandledning, men at det er utæt (drypper) om rosetten."

Da der ikke blev påvist brud på rør under taksatorens besigtigelse, men der alene var tale om en utæthed ved rørgennemføring i væggen, afviste selskabet at yde erstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren gør gældende, at der er lækage på et rør, og at dette er årsagen til skaden. Klageren finder, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Klageren oplyser, at taksatoren ikke har foretaget nærmere undersøgelser og f.eks. ikke har skilt noget ad. I klagerens skrivelse af 16/6 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg er sømand og bor alene. Sidste gang jeg kom hjem, så jeg selvfølgelig omtalte vandskade med det samme. Fordi utætheden er opstået, mens jeg har været væk. Jo, direkte udstrømmende vand, om end i små mængder, godt det samme."

Over for nævnet har selskabet anført: "**Kommentar til klagen:** Forsikringstageren fremfører i sin klage, at der er tale om en lækage fra et rør i væggen ved brusekabinen. Ifølge taksatorrapporten er dette ikke helt korrekt. Lækagen er imellem rosetten omkring røret til blandingsbatteriet og væggen i brusekabinen, idet der ikke er udført nogen fugning her, og rosetten alene ikke har været i stand til at holde tæt. Der er således ikke tale om et brud på vandledningen, med pludselig udstrømning til følge, men om en utæthed mellem installation og væg, når bruseren er i brug. **Konklusion:** Selskabet må således fastholde, at der ikke er tale om pludselig udstrømning af vand fra rørinstallation, men langsom udsivning fra utæthed mellem installation og væg i brusekabine, når bruseren er i brug. Ifølge forsikringsbetingelserne ***H-01-02 § 30.01 'Fatter forsikringen om skade af pludselig og tilfældigt udstrømmende (d.v.s. ikke dryppende eller langsomt sivende) vand, olie, frysevæske, damp o.lign. fra rør og installationer, som deri er forbundet, heri medregnet køle- og fryseudstyr, ligeledes fra vandsenge, akvarier og andre tanke 20 liter eller større.'*** ... Der er ikke tale om pludselig udstrømning af vand fra rør i dette tilfælde. Selskabet fastholder derfor afgørelsen, om ikke at yde erstatning i denne sag."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.914

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste finder nævnet, at det ikke kan lægges til grund, at der er tale om brud/lækage/utæthed på *selve* rørinstallationen - skjult af afdækningsrosetten. Nævnet må derimod lægge til grund, at skaden skyldes, at afdækningsrosetten ikke er tilfredsstillende fuget, hvorfor der her er en utæthed mellem brusekabinevæggen og afdækningsrosetten, der bevirker, at vand under brusebadning siver gennem denne utæthed ud i væggen bag brusekabinen, jf. bl.a. det i taksatorrapporten anførte "vand siver ud fra *brusekabinen* og ind på væggen, når folk tager brusebad".

En sådan skade er ikke dækningsberettiget i henhold til de citerede bestemmelser i forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard