587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.919:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade, herunder at selskabet har afvist at yde erstatning for vandskadet tøj.

Det fremgår af sagens akter, at selskabets taksator havde anmodet skadeservice om at undersøge en videomaskine, højtalere og en mobiltelefon, og at disse effekter senere er kasseret af skadeservice. Selskabet har herefter ydet erstatning for dette tekniske udstyr og har endvidere oplyst, at selskabet vil betale for reparation af en bilradio. Selskabet har anført, at der er tale om erstatning pr. kulance.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 4/8 1999 bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder den 4.2.1999, at der er sket en vandskade den 20.12.1998. Det fremgik af anmeldelsen, at vand var dryppet ned ude i gangen. Der var ikke oplyst nærmere omkring skadeårsagen. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte. Vor taksator havde aftalt et møde med forsikringstageren den 8.3.1999, kl. 9.30, hvor denne dog ikke blev truffet hjemme. Der blev derfor først foretaget en besigtigelse den 15.3.1999. Ved denne besigtigelse blev det aftalt med forsikringstageren, at denne skulle undersøge, hvad der var årsagen til, at der var

sket vandskade i lejligheden. Derudover var der flere effekter, der ikke var til stede, og vor taksator anmodede derfor om, at disse blev bragt tilbage til lejeligheden, således at der kunne foretages en besigtigelse af disse. Der var også en del effekter, som forsikringstageren oplyste tilhørte dennes broder, som dog ikke længere boede i lejligheden. … Samtidig gjorde vor taksator forsikringstageren opmærksom på, at da skaden var sket den 15.12.1998, skaden først var anmeldt til Topdanmark den 4.2.1999, at der vil blive taget forbehold for den skade, der var opstået efter den oprindelige skade. … Efterfølgende blev sagen overtaget af vor cheftaksator N.Q.H., som fik oplyst, at forskelligt tøj i en sort affaldspose var smidt ud, da tøjet var begyndt at lugte. Der var ikke fra kundens side forsøgt nogen form for rensning/behandling af tøjet, inden dette var smidt ud. Desuden tilhørte tøjet både forsikringstageren og dennes broder, som formentlig ikke længere var tilmeldt folkeregisteret på adressen. Vor cheftaksator anmodede derfor forsikringstageren om at udfylde nogle lister over de effekter, der tilhørte denne. … Derimod kunne der ikke betales erstatning for det beskadigede tøj, idet dette var blevet destrueret af forsikringstageren, således at vor cheftaksator ikke kunne foretage en besigtigelse af dette. Ligeledes kunne det ikke vurderes, om der var sket skade på tøjet, såfremt forsikringstageren havde foranlediget, at dette enten blev vasket, renset eller tørret. Forsikringstageren har heller ikke overfor Topdanmark på nogen måde dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til de gældende vilkår, da det ikke nærmere er blevet oplyst, hvordan skaden er opstået. På baggrund af det foranstående finder vi fortsat ikke, at den anmeldte skade berettiger til erstatning over den tegnede indboforsikring, og vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af taksatorrapport af 16/3 1999 fremgår bl.a.: "Bøgerne der også skulle tilhøre din bror, men som stadig befinder sig i lejligheden, bedes venligst udleveret til DSS for hjemtagelse."

Vedrørende bøgerne har selskabet i skrivelse af 17/6 1999 til klageren anført: "Vedrørende skolebøgerne har vor taksator disse stående. Der er tale om bøger til handelsskolen fra først i 1990'erne og må betegnes som værende uden værdi. Såfremt De ønsker bøgerne retur bedes De kontakte vor taksator inden 14 dage."

Klageren gør gældende, at tøjet er smidt ud efter aftale med taksatoren. Klageren kræver erstatning for de effekter, der er blevet ødelagt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 Hvem er sikret A** Det er 1. De som forsikringstager. 2. Deres husstand, dvs. de familiemedlemmer, der bor hos Dem, og de personer, der i et papirløst parforhold lever sammen med Dem eller Deres hjemmeboende børn. For at være omfattet af forsikringen skal husstandens medlemmer dog være tilmeldt folkeregisteret på Deres adresse. … **Forsikringen dækker … 9. Udstrømning af væsker … 10. Storm og oversvømmelse** …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at ifølge forsikringsaftalelovens § 52 påhviler det sikrede at træffe foranstaltninger til begrænsning af skadeomfanget, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Selskabet kan, såfremt en tilsidesættelse af denne tabsbegrænsningspligt kan tilregnes sikrede som groft uagtsomt, undlade at yde erstatning for den del af skaden, der må antages foranlediget derved.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at flere skadede genstande ikke havde været til stede ved taksatorens besigtigelse, at tøjet blev opbevaret i en affaldspose uden f.eks. at være renset eller behandlet, og at tøjet efterfølgende blev smidt ud, inden taksatoren havde besigtiget det. Det bemærkes, at klageren burde have foranlediget det omhandlede tøj f.eks. renset eller vasket, og at klageren ved alene at have opbevaret tøjet i en affaldspose findes at have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Nævnet har endvidere bemærket, at bøgerne angiveligt skulle tilhøre klagerens bror, der efter det oplyste ikke var tilmeldt folkeregisteradressen hos klageren på skadetidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand